

**RADA POWIATU
ŁAŃCUCKIEGO**

**UCHWAŁA Nr XLVII / 354 / 2023
RADY POWIATU ŁAŃCUCKIEGO
z dnia 21 września 2023 r.**

**w sprawie uchwalenia Raportu z realizacji „PROGRAMU OCHRONY
ŚRODOWISKA POWIATU ŁAŃCUCKIEGO NA LATA 2019-2022 Z
PERSPEKTYWĄ NA LATA 2023-2026**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.) art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 poz. 2556 z późn. zm.)

RADA POWIATU ŁAŃCUCKIEGO UCHWAŁA, CO NASTĘPUJE:

§ 1. Przyjmuje się Raport z realizacji „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA POWIATU ŁAŃCUCKIEGO NA LATA 2021-2022 Z PERSPEKTYWĄ NA LATA 2023-2026 stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Łańcucie.

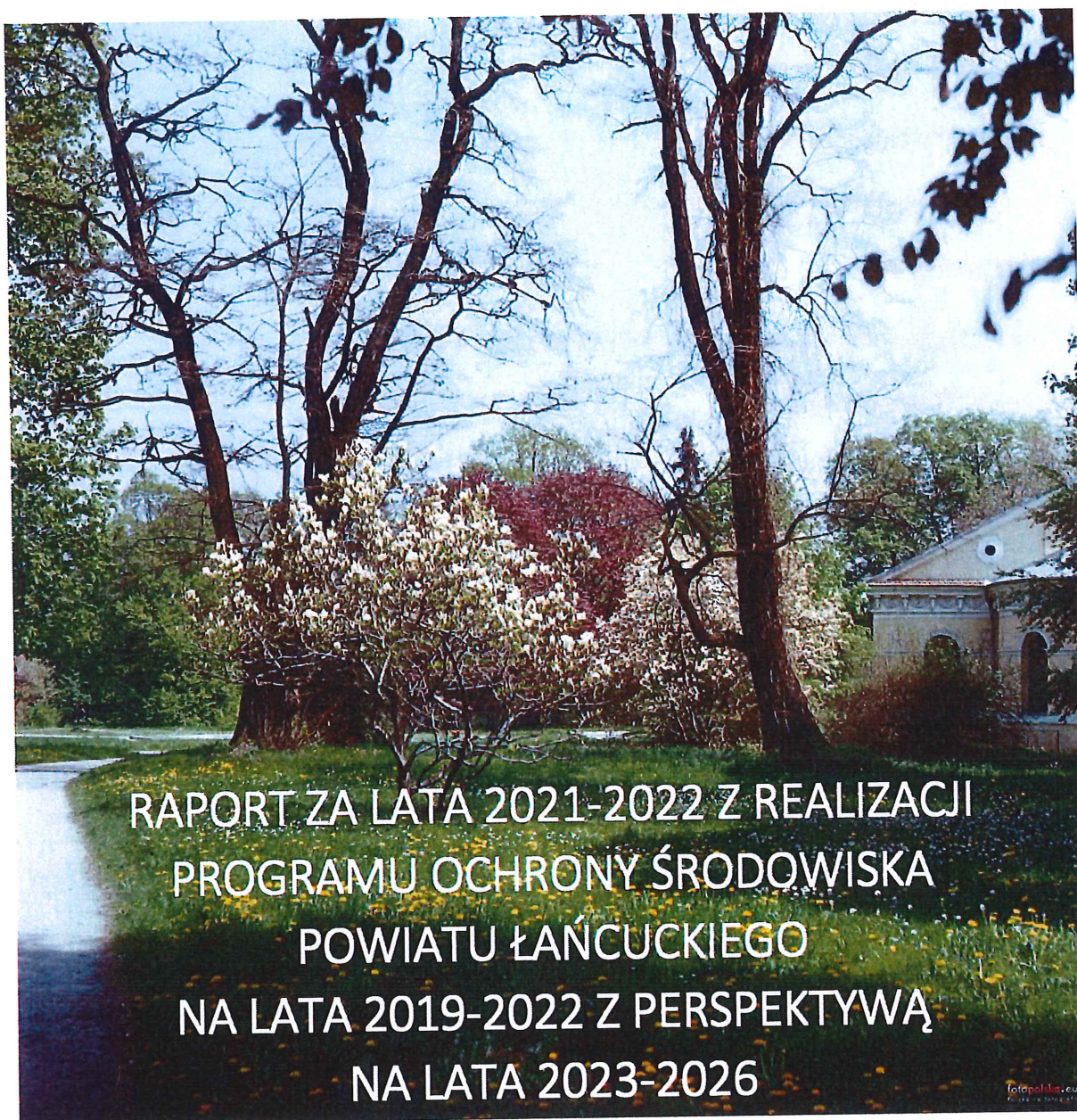
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Łańcuckiego


Marek UBERMAN



ZARZĄD POWIATU ŁAŃCUCKIEGO



Spis treści

1. Wstęp

- 1.1 Podstawa prawna
- 1.2 Okres jaki obejmuje raport
- 1.3 Sposób zbierania informacji

2 Uwarunkowania formalne

- 2.1 Ogólna charakterystyka powiatu

3 Stan środowiska

- 3.1 Ocena jakości powietrza na terenie powiatu łańcuckiego
- 3.2 Stopień zagrożenia hałasem
- 3.3 Gospodarka wodna i ściekowa
- 3.4 Odpady
- 3.5 Lasy
- 3.6 Zagrożenia naturalne

4. Realizacja zadań Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu łańcuckiego na lata 2019-2020

5. Podsumowanie

1. WSTĘP

1.1. Podstawa prawna

Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu łańcuckiego na lata 2019-2022 z perspektywą na lata 2023-2026", (nazywany dalej Raportem) jest dokumentem sporządzanym co dwa lata w celu skontrolowania stanu realizacji zadań zaplanowanych w Programie Ochrony Środowiska. Źródłem informacji dla opracowania niniejszego dokumentu były następujące dane:

- dane i informacje udostępnione przez urzędy gmin Powiatu łańcuckiego
- dane Urzędu Statycznego,
- WIOS w Rzeszowie
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie
- Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
- dane PGW Wody Polskie Nadzór Wodny w Łańcucie

Niniejszy dokument określa stopień realizacji zadań Powiatu łańcuckiego w zakresie ochrony środowiska.

Podstawą opracowania „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu łańcuckiego” jest art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 17 wyżej wymienionej ustawy organ powiatu sporządza program ochrony środowiska, a co 2 lata opracowuje się raporty z wykonania niniejszych programów. W związku z ustawą Prawo ochrony środowiska, politykę ekologiczną państwa, zgodnie z którą opracowywane były programy ochrony środowiska, zastąpiono polityką ochrony środowiska, która m.in. winna być prowadzona za pomocą wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska. Zgodnie z art. 14 ust. 1. wyżej wymienionej ustawy polityka ochrony środowiska jest prowadzona na podstawie strategii rozwoju, programów i dokumentów programowych, o których mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju .

W powiecie obecnie obowiązuje PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA DLA POWIATU ŁAŃCUCKIEGO NA LATA 2019 -2022 z PERSPEKTYWĄ NA LATA 2023-2026 przyjęty uchwałą Rady Powiatu łańcuckiego nr Uchwały Nr VII/44/2019 Rady Powiatu łańcuckiego z dnia 29 kwietnia 2019 r.

Tym samym w niniejszym raporcie z realizacji Programu Ochrony Środowiska (POŚ) analizy będą się opierać na dokumencie POŚ, który jest obowiązujący.

Wdrażanie programu podlega regularnej ocenie stopnia wykonania działań lub przedsięwzięć, ocenie stopnia realizacji przyjętych celów, ocenie rozbieżności pomiędzy przyjętym, a wykonanym programem i analizie ich rozbieżności.

Weryfikacji Programu dokonuje Zarząd Powiatu. W związku z tym, na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska z wykonania Programu Zarząd Powiatu sporządza co 2 lata raporty, które przedstawia Radzie Powiatu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 7a tiret 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Starosta ma obowiązek zamieścić w Biuletynie Informacji Publicznej opracowany Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska, tak aby każdy mieszkaniec mógł zweryfikować stopień realizacji zamierzeń powiatu w zakresie ochrony środowiska.

1.2 Okres jaki obejmuje Raport

Raport z realizacji POŚ obejmuje okres dwóch lat kalendarzowych 2021 i 2022 r. Ustawa Prawo ochrony środowiska nie określa wymagań dotyczących zakresu i formy oraz struktury sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska. Przyjęto, iż głównym celem niniejszego opracowania jest analiza zmian zachodzących w środowisku oraz ocena stanu infrastruktury wpływającej na środowisko.

Celem raportu jest:

- określenie stanu realizacji zadań własnych i koordynowanych ujętych w POŚ
- określenie sposobów i źródeł finansowania zrealizowanych zadań
- wyjaśnienia niepodjęcia lub niekompletnego zrealizowania zadań zawartych w POŚ,
- ocena stopnia realizacji zadań z uwzględnieniem wytycznych dotyczących procesu monitorowania projektowanych przedsięwzięć (w szczególności wskaźniki monitoringu)

Okres sprawozdawczy dotyczy stopnia realizacji zadań z zakresu ochrony przyrody, zrównoważonego rozwoju, ochrony gleb, kopalin, rekultywacji terenów poeksploatacyjnych, gospodarki wodno-ściekowej, ochrony powietrza, ochrony przed hałasem i propagowaniem edukacji ekologicznej.

1.3 Sposób zbierania informacji

Informacje przedstawione w niniejszym raporcie uzyskano poprzez wypełnienie harmonogramu realizacji zadań własnych i monitorowanych przez następujące instytucje:

- Opracowania i raporty: Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Głównego Urzędu Statystycznego, Marszałka Województwa Podkarpackiego
- Literatura fachowa
- Dane zebrane przez autora

Ocena wdrożenia przyjętych założeń w POŚ dla Powiatu Łańcuckiego jest częściowo utrudniona z uwagi na brak niektórych danych, informacji i wskaźników wynikających m.in.

z nieukazania się publikacji i danych statystycznych za rok 2020. Pomimo, że ocena nie jest pełna można stwierdzić, że Powiat Łąccucki skutecznie realizuje założone cele, koncentrując się na najistotniejszych obszarach problemowych i bez pominięcia kluczowych zadań w ochronie środowiska.

2. Uwarunkowania formalne:

Oznaczenie jednostki samorządu terytorialnego

Nazwa	Zarząd Powiatu Łąccuckiego
Adres	37-100 Łącut ul. Mickiewicza 2
Powiat	ląccucki
Województwo	podkarpackie
Liczba ludności (wg. danych GUS)	
Rok 2019 – stan na 31.12.2019	81 049
Rok 2020 – stan na 31.12. 2020	81 226
Rok 2021 – stan na 31.12.2021	80 993

2.1 INFORMACJE OGÓLNE

Powiat Łąccucki leży w centralnej części województwa podkarpackiego, ok. 17 km od stolicy Podkarpacia – Rzeszowa, granicząc z powiatami rzeszowskim, leżajskim i przeworskim. Teren powiatu przecina międzynarodowa droga tranzytowa 94, autostrada A4 między Niemcami a Ukrainą oraz magistrała kolejowa z Wrocławia do Przemyśla, a dalej do Kijowa.

W niedalekiej odległości znajduje się międzynarodowy port lotniczy Rzeszów – Jasionka. Stolicą powiatu jest miasto Łącut. Pozostałe gminy powiatu to: Białobrzegi, Czarna, Łącut (gmina wiejska), Markowa, Rakszawa i Żołynia.



Rysunek 1. Gminy Powiatu Łańcuckiego

Lokalizacja Powiatu Łańcuckiego jest bardzo korzystna nie tylko ze względu na przecinające go drogi komunikacji lądowej (drogi, kolej), ale także przez usytuowane w odległości około 20 km na zachód lotnisko w Jasionce. Łańcut jest jedynym miastem w Powiecie Łańcuckim, stąd siedziby mają tu władze powiatowe, gminne oraz miejskie.

Tabela 1. Ogólne dane demograficzne powiatu Łańcuckiego 2019 i 2021 r.

Jednostka terytorialna	Liczba osób w 2019 r.	Liczba osób w 2021 r.
Powiat Łańcucki	81 049	80 993
Gmina Białobrzegi	8 725	8 722
Gmina Czarna	11 816	11 865
Gmina Łańcut	21 921	21 973
Gmina Miasto Łańcut	17 711	17 590
Gmina Markowa	6 481	6 450
Gmina Rakszawa	7 359	7 382
Gmina Żołynia	7 036	7 011

(źródło GUS 2022)

Z powyższych danych wynika, że liczba ludności powiatu zmniejsza się.

Drogi

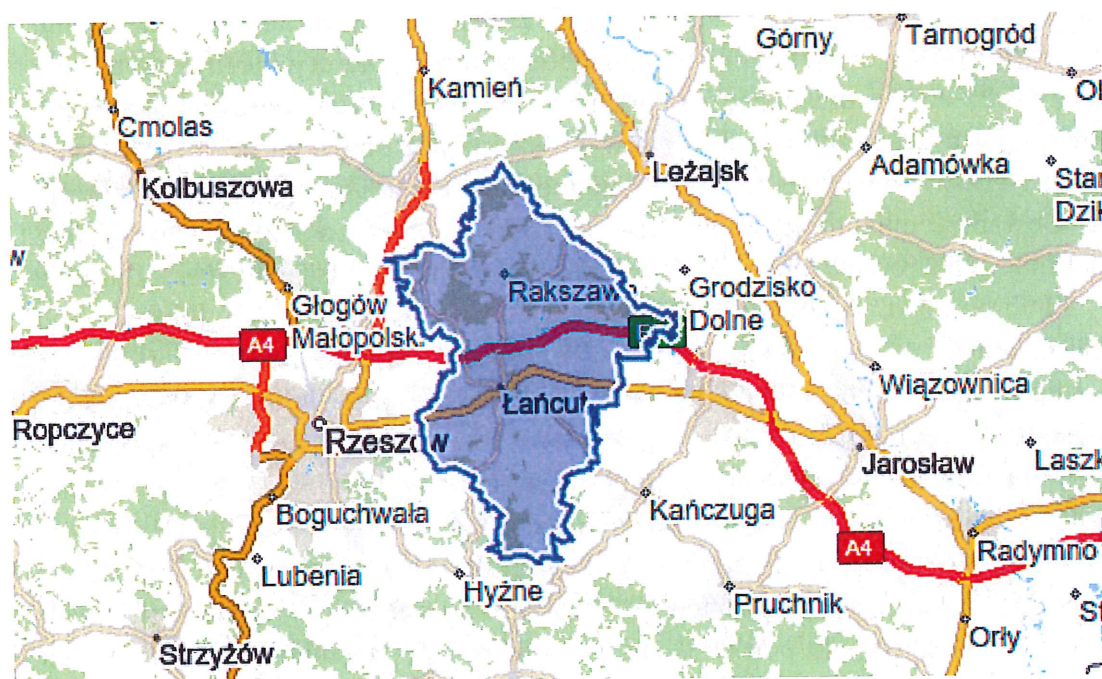
Na terenie powiatu występują drogi gminne, powiatowe, wojewódzkie i krajowe .

Ogólna sieć dróg publicznych na terenie powiatu liczy 602 km Długość dróg gminnych wynosi:

- Gmina Białobrzegi –44,7 km
- Gmina Czarna –36,85 km
- Gmina Miasto Łańcut – 37,86 km
- Gmina Markowa – 49,5 km
- Gmina Łańcut– 54,98 km
- Gmina Rakszawa – 20,05 km
- Gmina Żołynia – 50,65 km

Dróg powiatowych jest 214 km, natomiast dróg wojewódzkich 56,03 km (DW881 – 28,607km, DW877 - 27,419km)

Drogi krajowe to ok. 17,2 km oraz prawie 21 km autostrady A4.



Rysunek 1. Przebieg dróg krajowych przez teren powiatu (Źródło Targeo)

3. STAN ŚRODOWISKA

3.1 Ocena jakości powietrza na terenie powiatu łańcuckiego

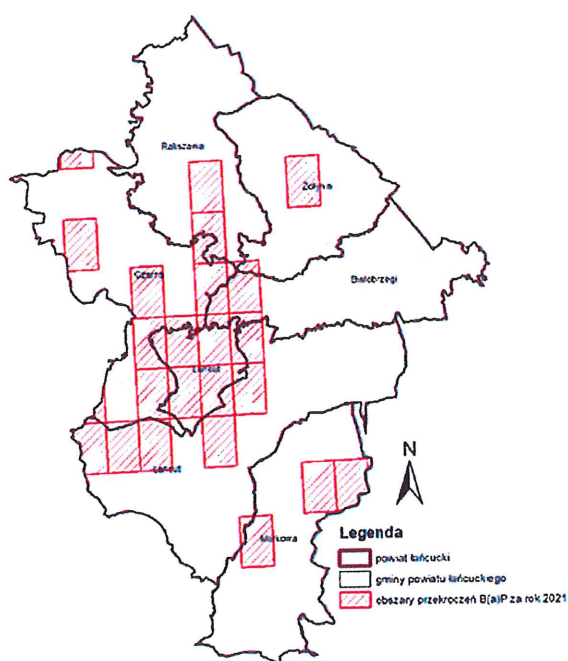
Obszar powiatu pod względem jakości powietrza zalicza się do czystszych regionów w Polsce. Pomimo generalnie zadowalającej jakości powietrza występują problemy związane z tzw. „niską emisją” – tj. emisji z kotłowni przydomowych – spalanie węgla kamiennego często o dużej zawartości popiołu i siarki oraz odpadów.

Według danych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie ocenę jakości powietrza na tym terenie za rok 2019 sporządzono na podstawie wyników modelowania zanieczyszczenia powietrza wykonanego na poziomie krajowym przez Zakład Modelowania Atmosfery i Klimatu. Na terenie powiatu łańcuckiego brak stacji monitoringu jakości powietrza.

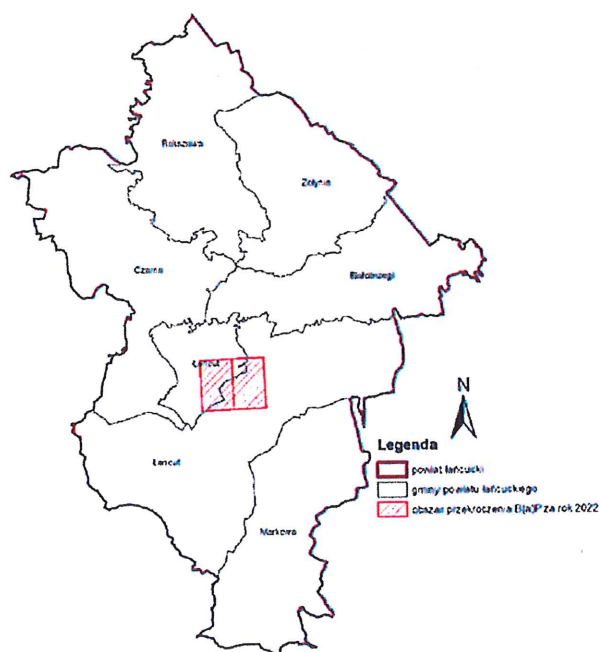
Powiat łańcucki znajduje się w obrębie strefy podkarpackiej. Na terenie powiatu nie ma zlokalizowanej stacji monitoringu jakości powietrza. Ocenę jakości powietrza na terenie powiatu za lata 2021-2022 sporządzono w oparciu o rozkłady stężeń zanieczyszczeń wykonane na potrzeby rocznych ocen jakości powietrza w województwie podkarpackim. Na obszarze powiatu łańcuckiego w latach 2021-2022 dotrzymane zostały wartości kryterialne w zakresie wszystkich substancji, dla których dokonuje się oceny jakości powietrza, z wyjątkiem benzo(a)pirenu. Wyniki rocznych ocen jakości powietrza wykazały występowanie na terenie powiatu średniorocznego stężenia dwutlenku siarki na poziomie 3-4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ w obu analizowanych latach. W okresie tym dotrzymana została również norma określona dla stężenia 1-godzinne i 24-godzinne dwutlenku siarki. Stężenia średnioroczne dwutlenku azotu wyniosły 10-15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ tj. 25-38% normy w roku 2021 i 6-11 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ tj. 15-28% normy w roku 2022. W analizowanym okresie nie wystąpiły również przekroczenia normy 1-godzinnej określonej dla dwutlenku azotu. Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM₁₀ wyniosły 18-28 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ tj. 45-70% normy w roku 2021 i 16-25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ tj. 40-63% normy w roku 2022. W zakresie stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM₁₀ określono wartość 36 max. wskazującego, czy na danym terenie wystąpiło ponad 35 dni w ciągu roku ze stężeniem dobowym pyłu zawieszonego PM₁₀ wyższym od 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Na terenie powiatu łańcuckiego wartość 36 maksimum ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM₁₀ w latach 2021-2022 nie przekroczyła 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, co wskazuje, że dobowy poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM₁₀ został dotrzymany. Na terenie powiatu łańcuckiego stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM_{2,5} zawierały się w przedziale 12-19 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ w roku 2021 i 10-18 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ w roku 2022. Wyniosły one maksymalnie 95%, obowiązującego od 1 stycznia 2020 r. dopuszczalnego stężenia średniorocznego wynoszącego 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Stężenia średnioroczne benzo(a)pirenu wyniosły: 0,6-3 ng/ m^3 tj. 60-300% poziomu docelowego w roku 2021 oraz 0,3-2 ng/ m^3 tj. 30-200% poziomu docelowego w roku 2022. Wyznaczone w ocenie jakości powietrza za rok 2021 obszary przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego w zakresie benzo(a)pirenu objęły częściowo wszystkie gminy wchodzące w skład powiatu. Natomiast w ocenie jakości

powietrza za rok 2022 obszar przekroczenia objął częściowo miasto Łańcut i gminę wiejską Łańcut (ok. 10 km²). Roczne oceny jakości powietrza w zakresie stężeń ozonu troposferycznego wykazały, że na terenie powiatu liczba dni z przekroczeniem wartości docelowej w analizowanych latach maksymalnie wyniosła 6. Dotrzymanie poziomu docelowego ozonu w kryterium ochrony zdrowia określone jest na podstawie średniej z trzech lat. Średnia trzyletnia liczba dni z maksymalnym stężeniem 8-godzinny ozonu ponad 120 µg/m³ za lata 2020-2022 na obszarze powiatu łańcuckiego wyniosła od 0 do 3 dni. Poziom docelowy wynoszący maksymalnie 25 dni z przekroczeniem został dotrzymany. Nie został natomiast dotrzymany poziom celu długoterminowego ozonu, którego termin osiągnięcia określony został na rok 2020. Poziom ten uznaje się za dotrzymany, jeśli w żadnej dobie pomiarowej roku kalendarzowego maksymalne stężenie 8-godzinne ozonu nie przekroczy 120 µg/m³. W analizowanych latach na terenie powiatu poziom celu długoterminowego ozonu nie został dotrzymany, gdyż odnotowano dni z przekroczeniami (maksymalnie 2 dni w roku 2021 i 6 w roku 2022).

Wyniki badań zanieczyszczenia powietrza benzenem, tlenkiem węgla, arsenem, kadmem, niklem i ołowiem realizowanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wykazały, że w analizowanych latach poziomy kryterialne określone dla tych substancji dotzymane zostały na terenie całego województwa podkarpackiego. Poniżej zestawiono wyniki oceny jakości powietrza w poszczególnych gminach powiatu łańcuckiego w latach 2021-2022 wraz z wyznaczonymi obszarami przekroczenia w zakresie średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu.



Wyznaczone obszary przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie powiatu łańcuckiego w ocenie jakości powietrza za rok 2021

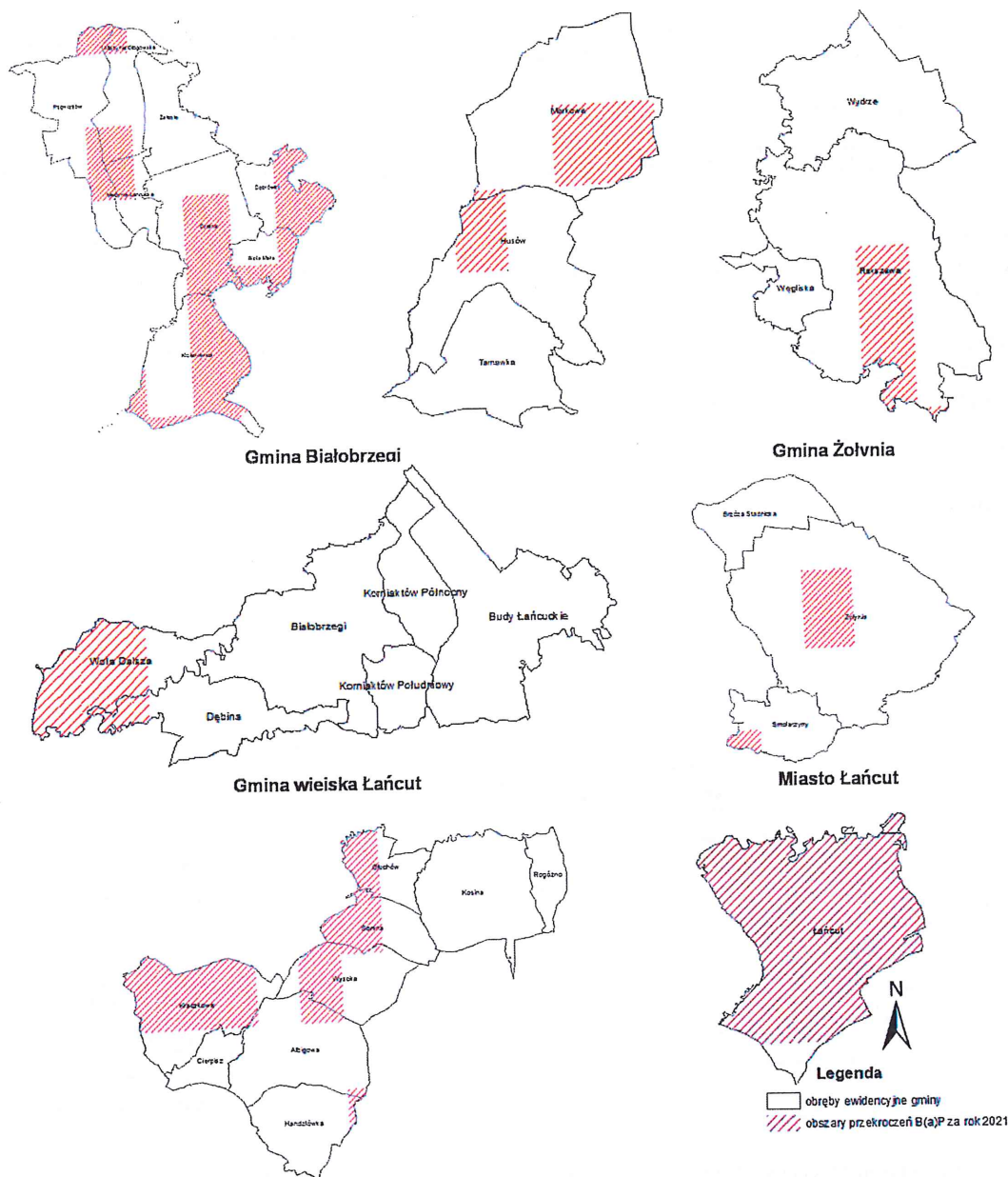


Wyznaczony obszar przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie powiatu łańcuckiego w ocenie jakości powietrza za rok 2022

Wyniki badań zanieczyszczenia powietrza benzenem, tlenkiem węgla, arsenem, kadmem, niklem i ołowiem realizowanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wykazały, że w analizowanych latach poziomy kryterialne określone dla tych substancji dotrzymane zostały na terenie całego województwa podkarpackiego.

Poniżej zestawiono wyniki oceny jakości powietrza w poszczególnych gminach powiatu łańcuckiego w latach 2021-2022 wraz z wyznaczonymi obszarami przekroczenia w zakresie średniorocznego poziomu docelowego bezno(a)pirenu.

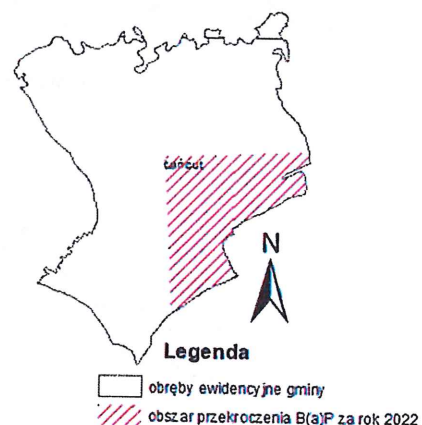
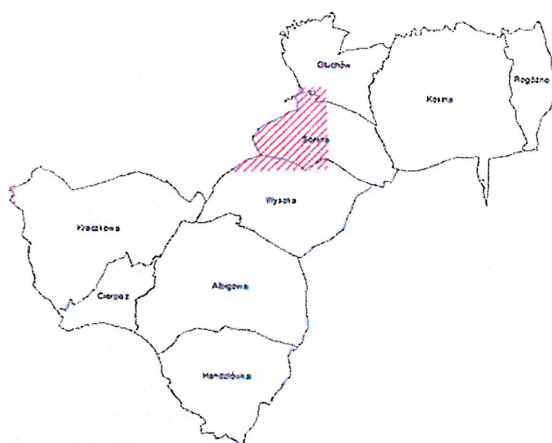
2021	Gmina Czarna	Gmina Żołynia	Gmina Rakszawa	Gmina Białobrzegi	Gmina Markowa	Gmina Łańcut	Gmina Łańcut miasto
SO ₂ - stężenie średnioroczne	4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	4 µg/m ³
NO ₂ - stężenie średnioroczne	12-15 µg/m ³	11-14 µg/m ³	11-14 µg/m ³	11-14 µg/m ³	10-12 µg/m ³	11-14 µg/m ³	12-14 µg/m ³
Pył zawieszony PM10 – stężenie średnioroczne	21-28 µg/m ³	19-26 µg/m ³	19-26 µg/m ³	19-27 µg/m ³	18-26 µg/m ³	20-28 µg/m ³	26-27 µg/m ³
Pył zawieszony PM10- najwyższa wartość 36 max. dobowego	48 µg/m ³	44 µg/m ³	45 µg/m ³	46 µg/m ³	42 µg/m ³	48 µg/m ³	47 µg/m ³
Pył zawieszony PM2,5 - stężenie średnioroczne	14-19 µg/m ³	13-18 µg/m ³	13-18 µg/m ³	13-18 µg/m ³	12-17 µg/m ³	13-19 µg/m ³	17-19 µg/m ³
Benzo(a)piren - stężenie średnioroczne	0,7-2 ng/m ³	0,7-2 ng/m ³	0,7-2 ng/m ³	0,7-2 ng/m ³	0,6-2 ng/m ³	0,8-3 ng/m ³	1-3 ng/m ³
Ozon liczba dni z przekroczeniem	0-2	0-2	0-2	0-2	0-1	0-1	1
Ozon średnia 3-letnia (2019-2021) dni z przekroczeniem	0-3	1-3	0-2	1-3	0-2	0-2	0-1



Wyznaczone obszary przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie poszczególnych gmin powiatu łańcuckiego w ocenie jakości powietrza za rok 2021

Wyznaczone w ocenie jakości powietrza za rok 2021 obszary przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego w zakresie benzo(a)pirenu objęły następujące obręby ewidencyjne wchodzące w skład poszczególnych gmin powiatu łańcuckiego: Medynia Głogowska, Medynia łańcucka, Pogwizdów, Czarna, Krzemienica, Dąbrówki, Wola Mała (gmina Czarna), Rakszawa (gmina Rakszawa), Smolarzyny, Żółtnia (gmina Żółtnia), Wola Dalsza, Dębina (gmina Białobrzegi), Markowa, Husów (gmina Markowa), Głuchów, Sonina, Wysoka, Albigowa, Handzlówka, Kraczkowa (gmina Łańcut) oraz miasto Łańcut.

2022	Gmina Czarna	Gmina Żołyńia	Gmina Rakszawa	Gmina Białobrzegi	Gmina Markowa	Gmina Łańcut	Gmina Łańcut miasto
SO ₂ - stężenie średnioroczne	3-4 µg/m ³	3 µg/m ³	3 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³	3-4 µg/m ³
NO ₂ - stężenie średnioroczne	8-11 µg/m ³	7-10 µg/m ³	7-9 µg/m ³	7-10 µg/m ³	6-8 µg/m ³	7-9 µg/m ³	8-10 µg/m ³
Pył zawieszony PM ₁₀ – stężenie średnioroczne	20-25 µg/m ³	18-24 µg/m ³	18-24 µg/m ³	18-25 µg/m ³	16-22 µg/m ³	17-25 µg/m ³	23-25 µg/m ³
Pył zawieszony PM ₁₀ – najwyższa wartość 36 max. dobowego	40 µg/m ³	38 µg/m ³	38 µg/m ³	39 µg/m ³	34 µg/m ³	39 µg/m ³	40 µg/m ³
Pył zawieszony PM _{2,5} - stężenie średnioroczne	13-18 µg/m ³	11-17 µg/m ³	12-17 µg/m ³	11-17 µg/m ³	10-16 µg/m ³	11-18 µg/m ³	16-17 µg/m ³
Benzo(a)piren - stężenie średnioroczne	0,5-1 ng/m ³	0,4-1 ng/m ³	0,5-1 ng/m ³	0,3-1 ng/m ³	0,3-0,9 ng/m ³	0,4-2 ng/m ³	0,7-2 ng/m ³
Ozon liczba dni z przekroczeniem	3-6	1-5	3-5	1-5	1-4	1-4	3-4
Ozon średnia 3-letnia (2020-2022) dni z przekroczeniem	1-3	0-3	1-3	0-3	0-2	0-2	1-2



Wyznaczone obszary przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie poszczególnych gmin powiatu łańcuckiego w ocenie jakości powietrza za rok 2022

Wyznaczony w ocenie jakości powietrza za rok 2022 obszar przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego w zakresie benzo(a)pirenu objął częściowo miasto Łańcut oraz część obrębów ewidencyjnych Głuchów, Sonina i Wysoka (gmina wiejska Łańcut).

3.2 Stopień zagrożenia hałasem

Hałasem nazywamy drgania rozprzestrzeniające się w postaci fali akustycznej o częstotliwościach i natężeniu stwarzającym uciążliwość dla ludzi i środowiska. Natężenie hałasu określa się wartością poziomu dźwięku mierzoną w decybelach [dB].

Klimat akustyczny określa się równoważnym poziomem dźwięku A. Poziom ten jest określany jako suma poziomów odnoszących się do różnych źródeł. Otrzymaną w ten sposób wielkość określa się jako poziom hałasu w środowisku i nazywa klimatem akustycznym. Równoważny poziom dźwięku ściśle związany jest z czasem jego trwania. Przenikający do środowiska hałas w zależności od jego natężenia może być uciążliwy, czyli utrudniający życie, dokuczliwy, czyli powodujący szkodliwą uciążliwość oraz szkodliwy, gdy jego wartość przekracza dopuszczalny poziom tzw. poziom progowy.

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu określone przez aktualnie obowiązujące przepisy są zróżnicowane w zależności od przeznaczenia terenu, pory jego oddziaływania (pora dzienna, pora nocna)- tabela 2.

Najbardziej rygorystyczne normy dotyczą terenów zabudowy szpitalnej, sanatoryjnej i domów opieki społecznej, terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych poza miastem, następnie terenów zabudowy mieszkalnej.

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, które to wskaźniki mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska, w odniesieniu do jednej doby

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny poziom hałasu w [dB]			
		Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu	
		$L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	$L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	$L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym	$L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy
1	a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży ²⁾ c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	61	56	50	40
3	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno-wypoczyn- kowe ²⁾ d) Tereny mieszkaniowo-usługowe	65	56	55	45
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ³⁾	68	60	55	45

Według Państwowego Zakładu Higieny skala uciążliwości hałasu przedstawia się następująco:

- mała uciążliwość hałasu $L_{Aeq} < 52\text{dB}$
- średnia uciążliwość hałasu $52 \leq L_{Aeq} < 62\text{dB}$
- duża uciążliwość hałasu $63 \leq L_{Aeq} < 70\text{dB}$
- bardzo duża uciążliwość hałasu $L_{Aeq} < 70\text{dB}$

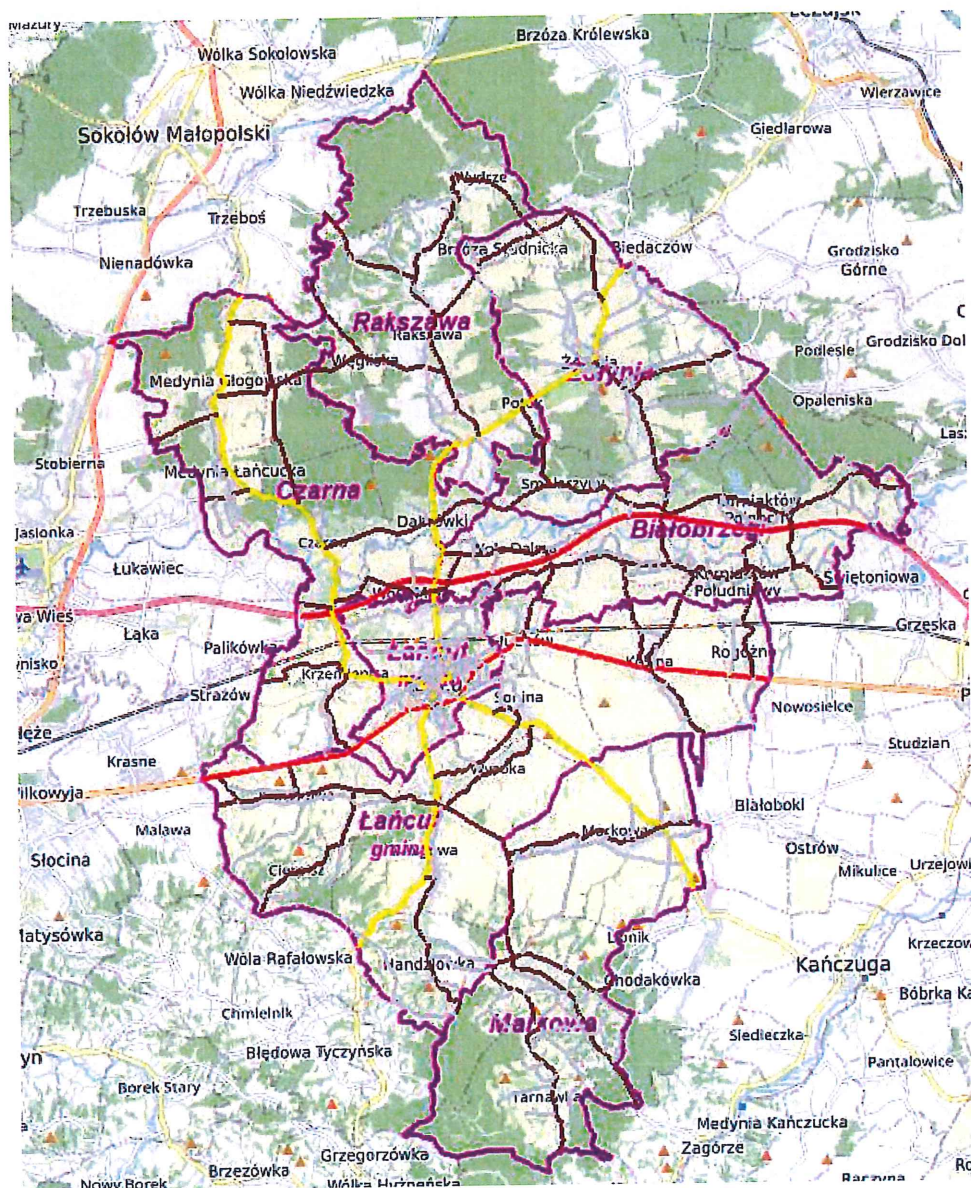
Ostatnie badania w Polsce przeprowadzone przez Inspekcję ochrony Środowiska oraz specjalistyczne instytuty zajmujące się akustyką środowiska wskazują na poszerzenie obszarów o niekorzystnym klimacie akustycznym.

Hałas komunikacyjny

Hałas komunikacyjny jest dominującym źródłem zakłóceń klimatu akustycznego środowiska.

Na znaczne pogorszenie klimatu akustycznego wzdłuż tras komunikacyjnych ma wpływ gwałtowny rozwój motoryzacji w ostatnich dziesięcioleciach i związany z tym wzrost natężenia ruchu. Podstawowymi czynnikami decydującymi o poziomie hałasu drogowego są:

- natężenie ruchu pojazdów w tym procentowy udział pojazdów ciężkich w strumieniu ruchu;
- stan techniczny nawierzchni.



Rysunek 2. Sieć dróg na terenie Powiatu Łańcutkiego

Z Raportu o stanie środowiska w Województwie Podkarpackim wynika, że na terenie Powiatu łańcuckiego nie były przeprowadzane pomiary hałasu komunikacyjnego czy też przemysłowego.

Jednak uciążliwość dźwiękową można zauważyć w okolicach autostrady A4 oraz dróg krajowych (94) i wojewódzkich, w szczególności na odcinkach wysokim natężeniu ruchu.

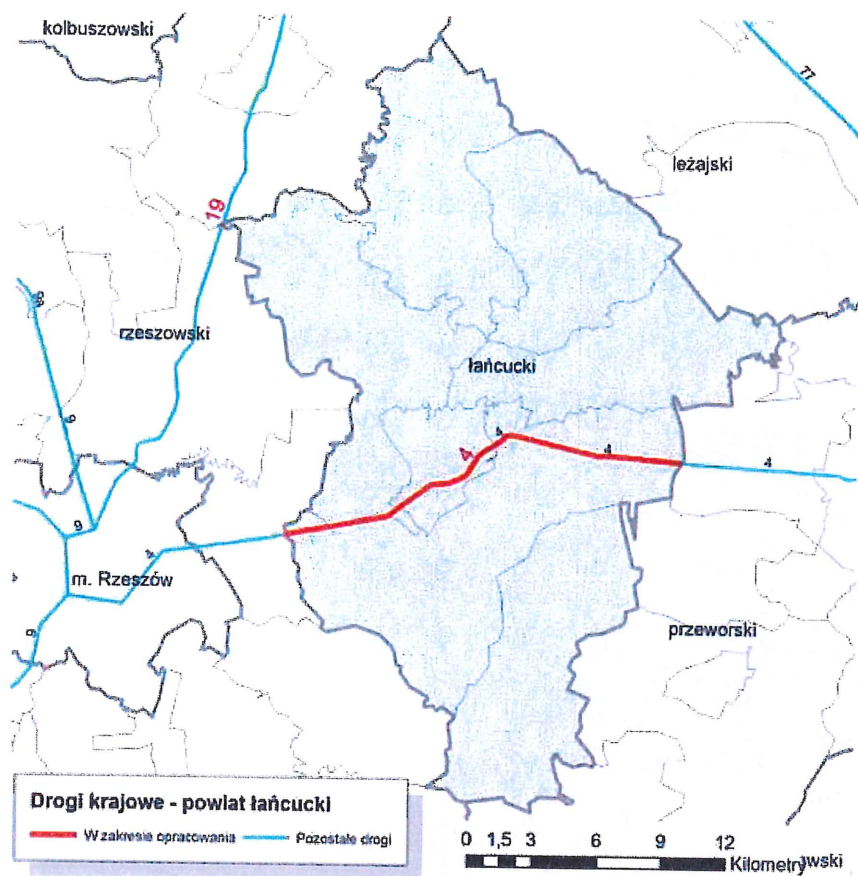
Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad przeprowadziła badania natężenia ruchu oraz poziomu hałasu na terenie 90

Natężenie ruchu pojazdów lekkich (PL) i ciężkich (PC), na kolejnych odcinkach dróg krajowych przyjęte do obliczeń akustycznych, z podziałem na porę dzienną (godz. 6 – 18), wieczorną (18-22) i nocną (22-6) oraz dla całej doby

Lp.	Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	Km		Porę dzienna		Porę wieczorna		Porę nocna		Doba		SDR
	Kraj.	E			Pocz.	końca	PL	PC	PL	PC	PL	PC	PL	PC	
1.	4	E40	GR. WOJ.-MACHOWA	PK_6_0650_4	527.5	529.2	10092	2549	2481	714	1554	1343	14127	4606	18733
2.	4	E40	MACHOWA-PILZNO	PK_6_0651_4	529.2	535.0	9483	2549	2472	655	1736	1235	13691	4439	18130
3.	4b	E40	PILZNO-DĘBICA	PK_6_0652_4b	1.9	2.5	9983	2358	2455	549	1592	1060	14030	3967	17997
4.	4	E40	DĘBICA/OBWODNICA	PK_6_0653_4	538.3	548.1	8841	2048	2208	519	1324	967	12373	3534	15907
5.	4	E40	DĘBICA-LUBZINA	PK_6_0654_4	548.1	551.9	9007	1820	2174	442	1192	828	12373	3090	15463
6.	4	E40	LUBZINA-ROPCZYCE	PK_6_0655_4	551.9	554.7	9637	1792	2383	446	1440	942	13480	3180	16640
7.	4	E40	ROPCZYCE/PRZEJŚCIE	PK_6_0656_4	554.7	558.2	11007	1956	2600	453	1594	860	15201	3269	18470
8.	4	E40	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MLP.	PK_6_0657_4	558.2	567.4	8985	1673	2127	399	1320	774	12432	2846	15278
9.	4	E40	SĘDZISZÓW MLP.-KŁĘCZANY	PK_6_0658_4	567.4	572.7	10680	1975	2485	455	1529	757	14700	3187	17887
10.	4	E40	KŁĘCZANY-RZESZÓW	PK_6_0659_4	572.7	582.1	11591	1809	2539	398	1552	771	15682	2978	18660
11.	4	E40	RZESZÓW-KRACZKOWA	PK_6_0660_4	582.1	587.5	19488	2153	4704	400	2294	664	26486	3217	29703
12.	4	E40	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	PK_6_0661_4	602.3	606.5	14439	1768	3457	358	1835	598	19731	2722	22453
13.	4	E40	ŁAŃCUT/PRZEJŚCIE	PK_6_0662_4	606.5	614.6	10617	1667	2081	322	1241	574	13939	2563	16502
14.	4	E40	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	PK_6_0663_4	614.6	615.6	9481	1519	2136	316	1410	574	13007	2409	15416
15.	4	E40	PRZEWORSK/PRZEJŚCIE	PK_6_0664_4	615.6	632.9	10870	1351	2162	285	1406	501	14438	2137	16575
16.	4	E40	PRZEWORSK-JAROSŁAW	PK_6_0665_4	632.9	637.6	7101	1093	1492	227	1219	488	9812	1808	11620
17.	4	E40	JAROSŁAW/PRZEJŚCIE	PK_6_0666_4	637.6	643.8	10430	1308	2819	307	1440	455	14689	2070	16759
18.	4	E40	JAROSŁAW-RADYMNO	PK_6_0667_4	643.8	653.8	8351	1275	1829	237	1197	439	11377	1951	13328
19.	9	E371	GR.WOJ.-NAGNAJÓW	PK_6_0668_9	653.8	660.1	5461	1852	1408	496	812	724	7081	3072	10753
20.	9	E371	JADACHY-NW.DĘBA	PK_6_0669_9	128.7	127.1	4813	1212	1159	334	725	578	6698	2124	8822
21.	9	E371	NW.DĘBA/PRZEJŚCIE	PK_6_0670_9	132.5	141.3	6772	1182	1436	296	800	527	9008	2005	11013
22.	9	E371	NW.DĘBA-MAJDAŃ KRÓLEWSKI	PK_6_0671_9	141.3	145.4	5735	1153	1345	314	839	480	7918	1947	9866



Rysunek 3. Sieć dróg krajowych objęta monitoringiem na terenie powiatu



Rysunek 4. Przebieg autostrady na terenie powiatu

Tab. 150. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat łancucki

wskaźnik L_{DWN}	powiat łancucki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,287	0,996	0,706	0,476	0,510
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,559	0,425	0,310	0,218	0,087
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,158	1,641	1,196	0,841	0,337
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	3	4	0	2	4
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	2	1	1	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 151. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat łancucki

wskaźnik L_N	powiat łancucki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,380	0,984	0,617	0,431	0,332
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,469	0,432	0,319	0,204	0,038
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,812	1,669	1,231	0,788	0,147
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	1	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

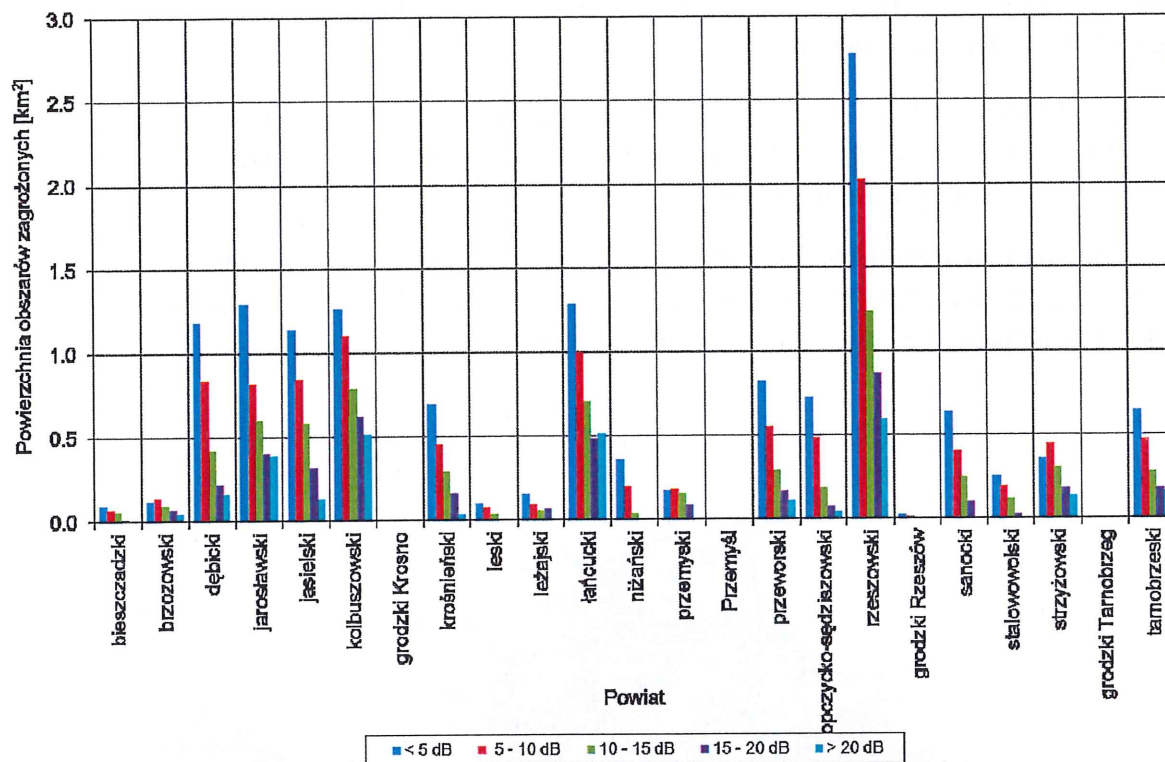
Tab. 152. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat łancucki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat łancucki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	6,228	3,515	1,786	1,053	1,056
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,541	0,428	0,352	0,284	0,097
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,087	1,652	1,358	1,097	0,373

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
kolbuszowski	0,593	0,443	0,428	0,296	0,062
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,257	0,225	0,228	0,064	0,006
leski	0,105	0,068	0,015	0,000	0,000
leżajski	0,099	0,070	0,076	0,018	0,000
łańcucki	0,469	0,432	0,319	0,204	0,038
niżański	0,311	0,303	0,138	0,005	0,000
przemyski	0,069	0,063	0,137	0,009	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,456	0,295	0,209	0,215	0,073
ropczycko-sędziszowski	0,355	0,202	0,192	0,032	0,000
rzeszowski	1,146	0,685	0,620	0,288	0,024
grodzki Rzeszów	0,002	0,002	0,001	0,001	0,000
sanocki	0,597	0,428	0,282	0,031	0,000
stalowowolski	0,972	0,496	0,159	0,003	0,000
strzyżowski	0,355	0,296	0,288	0,112	0,006
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzegi	0,486	0,413	0,321	0,188	0,038

. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{N_i} w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,321	0,171	0,046	0,000	0,000
brzozowski	0,349	0,101	0,143	0,083	0,004
dębicki	3,988	2,418	1,473	0,680	0,089
jarosławski	4,882	2,607	1,598	1,091	0,461
jasielski	2,622	1,647	1,125	0,692	0,132
kolbuszowski	2,514	1,876	1,816	1,253	0,263
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	1,050	0,917	0,930	0,261	0,024
leski	0,408	0,264	0,060	0,000	0,000
leżajski	0,392	0,276	0,300	0,071	0,000
łańcucki	1,812	1,669	1,231	0,788	0,147
niżański	1,233	1,201	0,546	0,020	0,000
przemyski	0,285	0,260	0,566	0,037	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Źródło ww. danych GDDKiA Mapa akustyczna dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego

Z przedstawionych powyżej danych wynika, że na terenie powiatu :

- 1) powierzchnia obszarów narażonych na hałas ponadnormatywny wynosi ponad 3,7 km² w tym 1,4 km² to tereny w złych lub bardzo złych warunkach akustycznych
- 2) ok. 3,9 tys. mieszkańców narażonych jest na hałas ponadnormatywny o natężeniu powyżej 5 dB

3.3 Gospodarka wodna i ściekowa

Teren Powiatu leży w zlewni Wisłoka lewobrzeżnego dopływu Sanu w strefie wododziału pomiędzy dorzeciami jego dopływów.

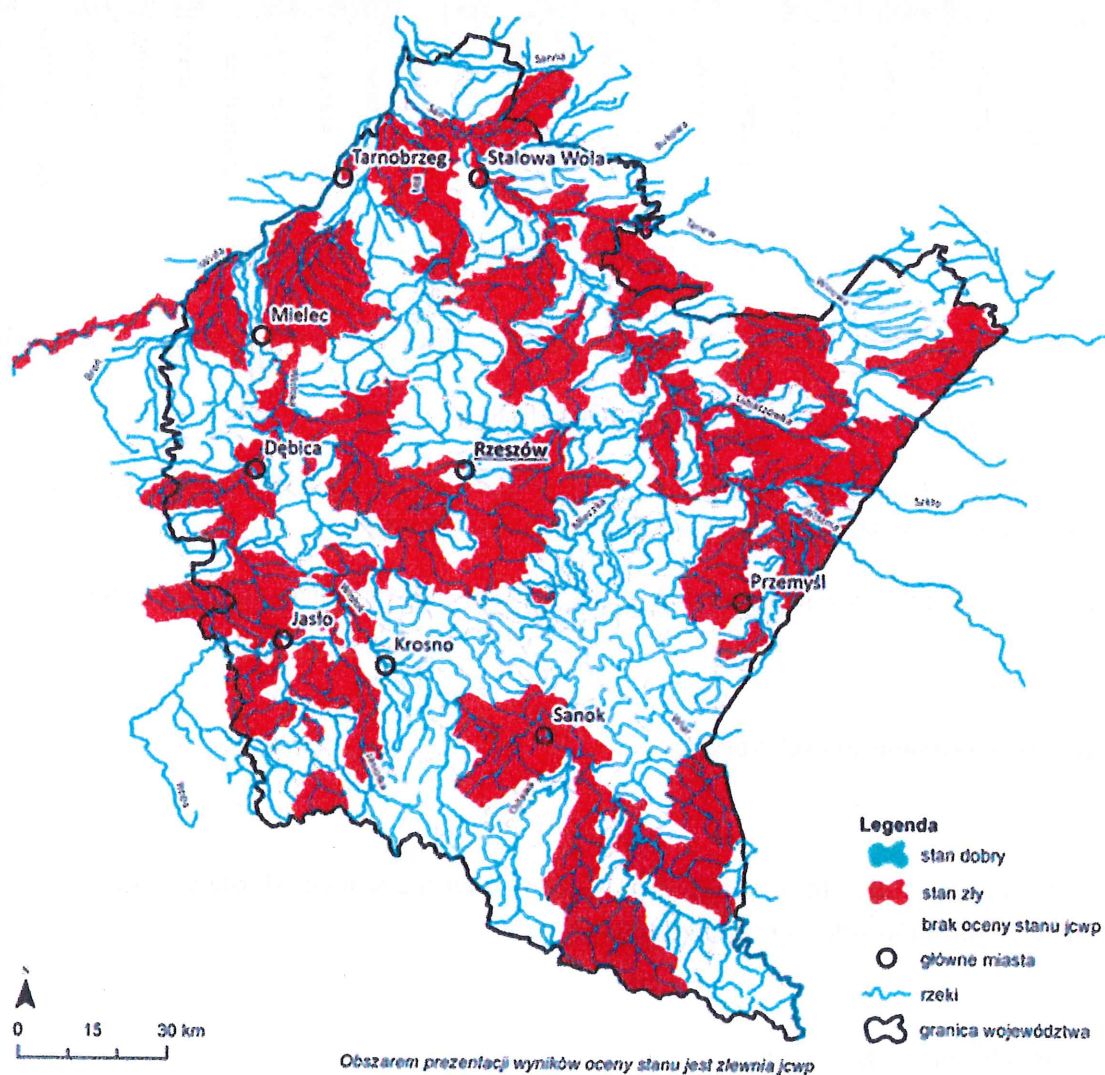
Wody powierzchniowe.

Wyniki monitoringu przeprowadzonego w 2016r przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, wskazują na zanieczyszczenie wód. Jako główny problem w osiągnięciu celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych wskazana jest eutrofizacja komunalna. Badania GIOS wskazują, że presja oddziałująca na wody

powierzchniowe ze strony nieuporządkowanej gospodarki ściekowej występuje na terenie Powiatu Łańcuckiego w Gminie Markowa.

W Województwie Podkarpackim nie występuje zagrożenie zanieczyszczenia wód związkami azotu ze źródeł rolniczych, w związku z czym nie wyznaczono obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych.

Główna rzeka przepływająca przez teren powiatu jest Wisłok. Badania jakości wody w Wisłoku na terenie Powiatu wykonywane są w miejscowości Czarna. Z Informacji GIOS wynika, że stan jakości wody został wykazany jako zły



Rysunek 5. Ocena jakości wód powierzchniowych rzecznych (Źródło GIOS)

Wody podziemne

Wody podziemne są znacznie mniej zdegradowane jakościowo niż wody powierzchniowe, wynika to z faktu, że są one częściowo chronione przed bezpośrednimi wpływami zanieczyszczeń pochodzących z powietrza, wód powierzchniowych i powierzchni ziemi.

Największe zasoby wód podziemnych znajdują się w terasie rzecznej Wisłoka. Wody podziemne są pochodzenia czwartorzędowego i wchodzi w skład Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 425 „Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów”. Wg danych RZGW na terenie powiatu zlokalizowanych jest 3 gminne ujęcia wód podziemnych. Ponadto na terenie Powiatu występują studnie lokalne.

Teren Powiatu znajduje się na jednolitej części wód o numerze 153 i 136.

Szczegółowe informacje dotyczące JCWPd: Nr 153

Powierzchnia: 1492,2 km²

Region wodny: Górnej Wisły

Ocena stanu : dobry

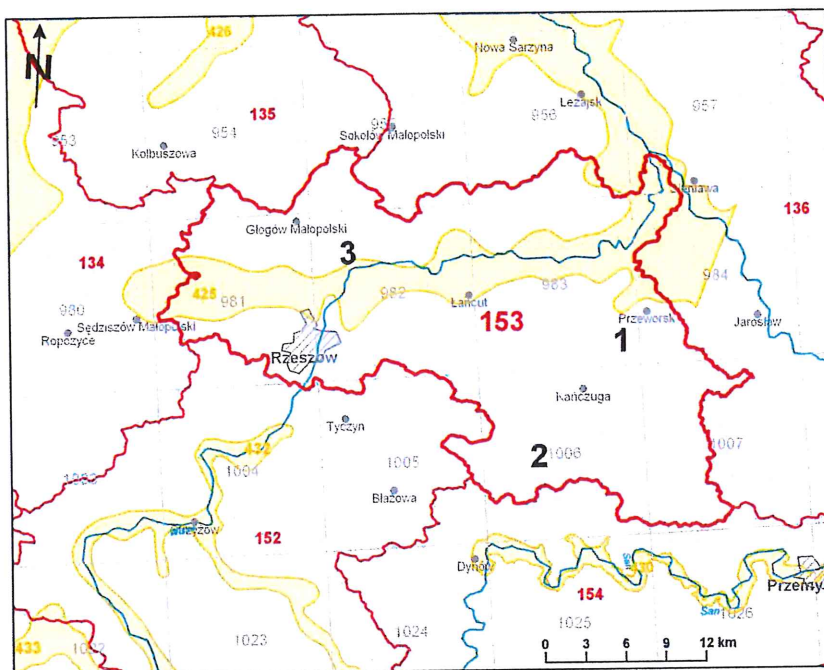
Rodzaj użytkowania: rolniczy

Niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

JCWPd została wyznaczona na mocy art. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej do spożycia przez ludzi.

Region: Górnej Wisły w pasie Północnego Podkarpacia, Górnej Wisły w pasie Zewnętrznych Karpat Zachodnich Województwo: podkarpackie Powiaty: jarosławski, kolbuszowski, leżajski, łańcucki, m. Rzeszów, przeworski, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski.

Cecha szczególna JCWPd (ilościowa, chemiczna): Q - ilościowo – stan dobry, jakościowo – dobry. Pg - ilościowo – stan słaby, jakościowo - stan bardzo dobry. GZWP występujące w obrębie JCWPd: 425 (Q).



Rysunek.7 Jednolita część wód podziemnych Nr JCWPd 153 (Źródło: www.psh.gov.pl)

Szczegółowe informacje dotyczące JCWPd: Nr 136

Powierzchnia: 3140,3 km²

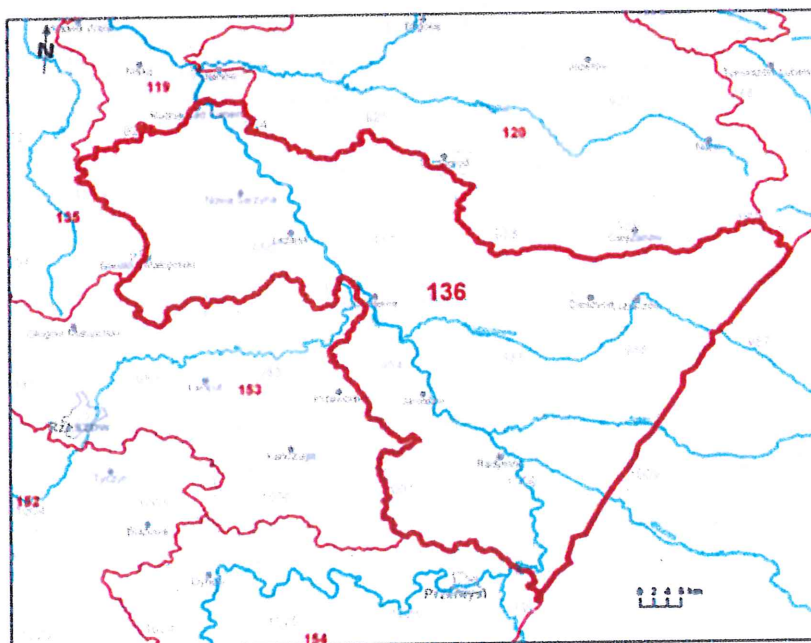
Region wodny: Górnej Wisły

Ocena stanu : dobry

Rodzaj użytkowania: rolniczy

Niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

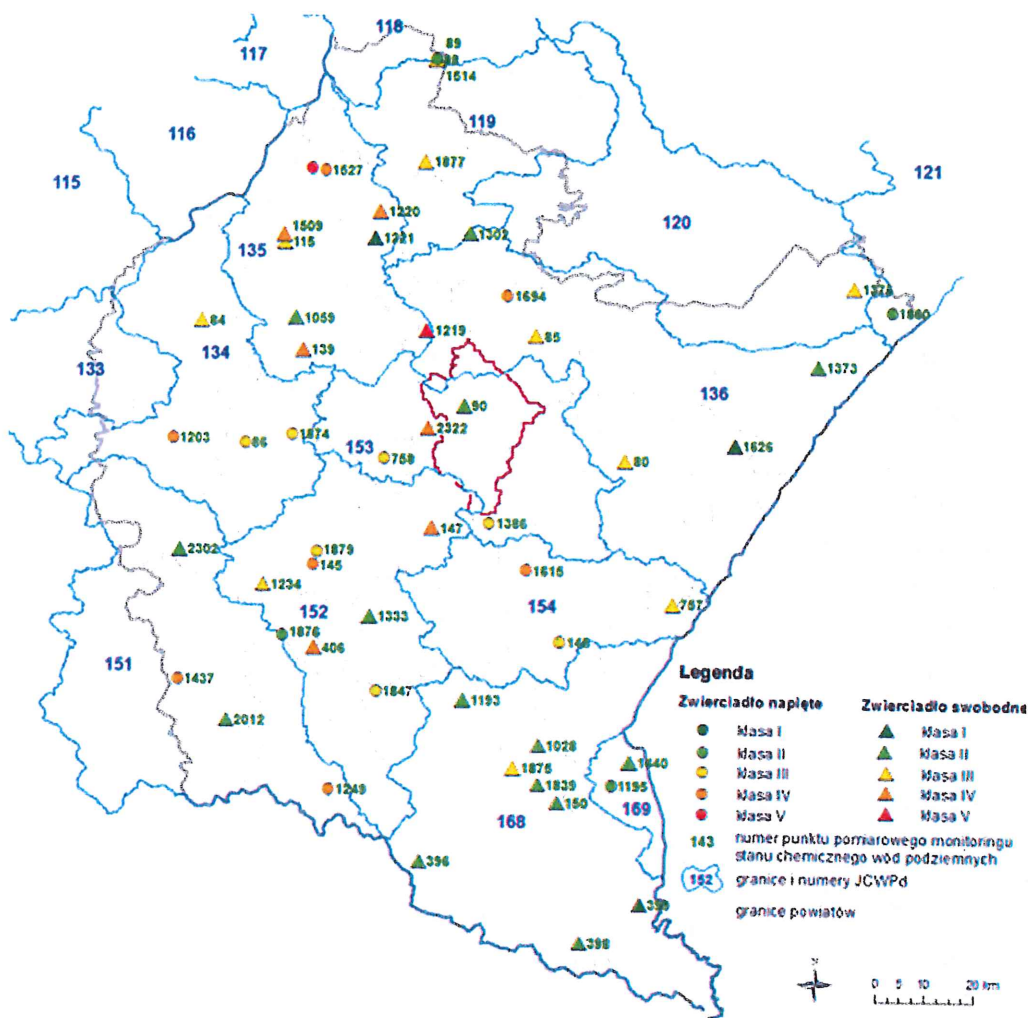
JCWPd została wyznaczona na mocy art. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej do spożycia przez ludzi



Rysunek 8. Jednolita część wód podziemnych Nr JCWPd: 136

Jednocześnie zidentyfikowano problemy związane z możliwością zanieczyszczenia wód podziemnych i zaliczono do nich niedostateczną sanitację obszarów wiejskich i rekreacyjnych oraz zanieczyszczenia ze źródeł rolniczych.

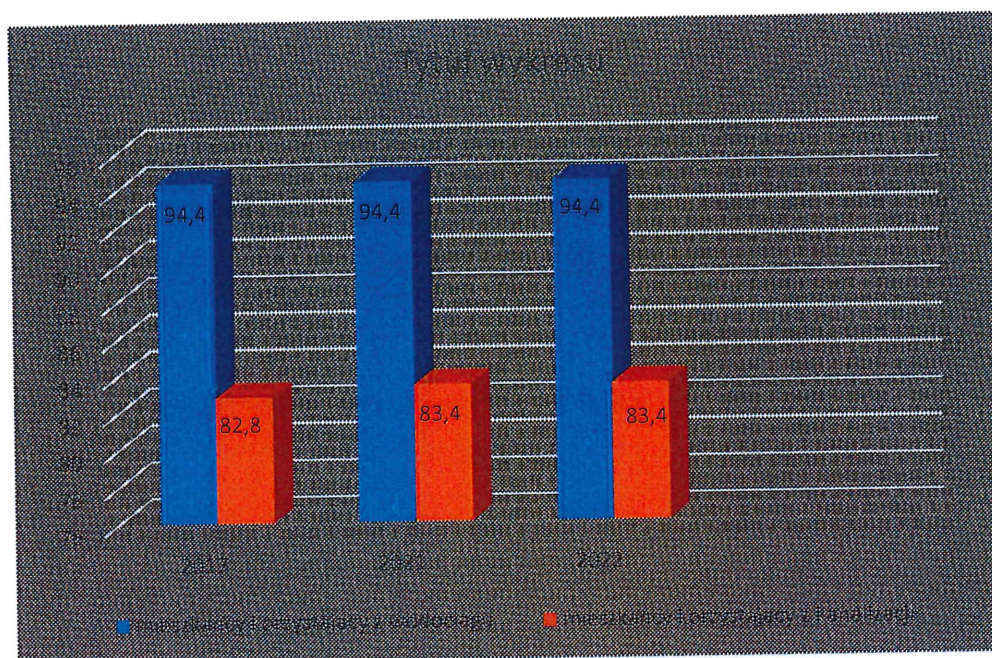
Na terenie Powiatu Łańcuckiego badania jakości wód podziemnych prowadzone są wyłącznie w jednym miejscu (Dąbrówki). Badania wykazały II klasę jakości wód podziemnych.



Rysunek 9. Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych (Źródło: GIOS)

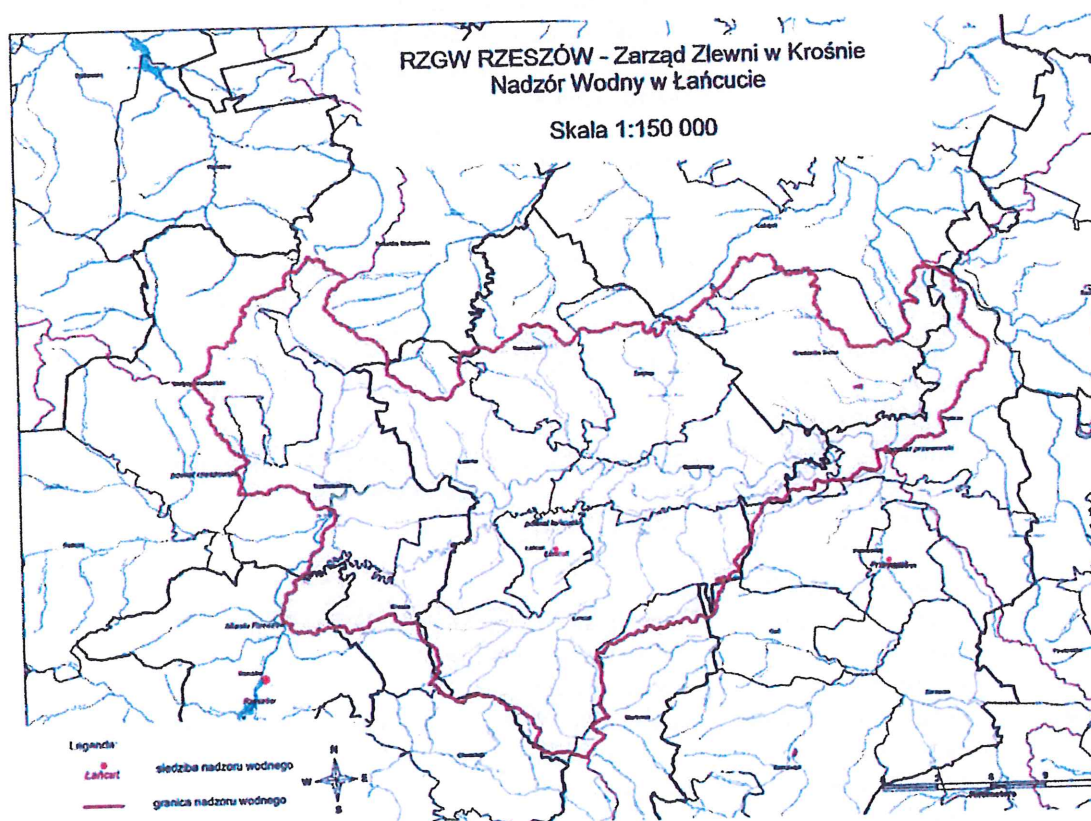
Większość mieszkańców Powiatu korzysta z wody wodociągowej (94,4%) , natomiast dostęp do sieci kanalizacyjnej posiada 83,4 % mieszkańców (wykres nr 1).

Liczba mieszkańców korzystających z kanalizacji wzrosła o 1,3 % w stosunku do 2017r.



Wykres nr 1 . Procent mieszkańców korzystających z wodociągów i sieci kanalizacyjnej

DZIAŁANIA



Mapka dot. terenu działalności NW w Łańcucie

Rysunek 10. Obszar działalności Nadzoru Wodnego w Łańcucie

Zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem za rok 2021 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Zarząd Zlewni w Krośnie **Nadzór Wodny w Łąncucie**. Nadzór Wodny w Łąncucie obejmuje swoim zasięgiem głównie powiat łańcucki, a także część powiatu leżajskiego, przeworskiego, rzeszowskiego. Całkowita powierzchnia obszaru objęta zasięgiem NW Łącut wynosi 611 km² Długość cieków na terenie administrowanym przez NW w Łąncucie wynosi 373, 766 km . Na terenie nadzoru znajduje się 8 obiektów piętrzących, 8 zbiorników wodnych a długość wałów przeciwpowodziowych wynosi 3, 514 km.

Tabela 2 Zakres pracy wykonanych na terenie NW w Łąncucie w powiecie łańcuckim za rok 2021

Lp.	Gmina	Nazwa zrealizowanego zadania	Opis zadania	Wartość wykonanych prac (zł)
1.	Miasto Łącut, Białobrzegi, Gmina Łącut, Czarna Rakszawa , Żołynia	Likwidacja tam bobrowych na terenie działalności Nadzoru Wodnego w Łąncucie	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych. Zlikwidowanie zagrożenia powodziowego dla zabudowań i infrastruktury w miejscowościach Żołynia, Rakszawa, Smolarzyny, Węgliska, Kraczkowa, Albigowa, Sonina, Wysoka, Miasto Łącut, Głuchów, Łącut, Pogwizdów, Czarna, Krzemienica, Jasionka, Tajęcina, Palikówka, Strażów, Krasne, Białobrzegi, Wola Dalsza, Dębina W przypadku powstania niekorzystnych warunków atmosferycznych i niebezpieczeństwa podtopienia zabudowań i użytków rolnych	35 109,12
2.	Łącut	Roboty utrzymaniowe na potoku Fabryczny w km 0+912-2+240;2+681-4+457;5+012-6+682	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	43 868,44
3.	Białobrzegi, Łącut, Markowa	Roboty utrzymaniowe na potoku Graniczny w km 0+000-3+171;3+684-4+008;6+251-10+363	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	48 569,18
4.	Białobrzegi, Łącut	Roboty utrzymaniowe na potoku Mikośka w km 0+000-9+200	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	60 361,96
5.	Białobrzegi, Żołynia, Rakszawa	Roboty utrzymaniowe na potoku Młynówka w km 0+000-2+322;4+931-6+053;7+577-9+301;9+487-10+081	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	61 759,02
6.	Żołynia	Roboty utrzymaniowe na potoku Żołynianka	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	25 482,60

		w km 2+728-3+754 oraz 7+000-9+230		
7.	Łańcut	Roboty utrzymaniowe na potoku Kraczkowski w km 2+967-8+650	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	42 378,12
8.	Łańcut	Roboty utrzymaniowe na potoku Sawa w km 0+000-5+441 oraz 8+600-8+960 oraz 8+150-8+200 oraz 21+865-21+965	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych	29 232,14
9.	Białobrzegi Łańcut Markowa	Roboty utrzymaniowe na potoku Kosinka w km 1+274-3+731;10+016-12+721 oraz 3+740-4+170	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych.	14 961,00
10.	Czarna	Konserwacja odcinkowa potoku Sary Wiśtok w km 0+000-14+800	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych.	28 297,08
11.	Łańcut Czarna Białobrzegi	Wycinka drzew na ciekach: Wiśtok, gm. Czarna, Koninka Sawa w m. Białobrzegi gm. Białobrzegi, Głuchów gm. Łańcut, m. Albitowa	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych. Zlikwidowanie zagrożenia dla infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	60 480,04
12.	Łańcut	Świadczenie usług sprzętowych i specjalistycznych związanych z utrzymaniem cieków i urządzeń wodnych na terenie działalności Nadzoru Wodnego Łańcut	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych. Zlikwidowanie zagrożenia dla infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	48 815,40
13.	Rakszawa, Żołynia, Łańcut	Wykonanie stałego nadzoru oraz obsługi eksploatacji urządzeń i obiektów wodnych na terenie Nadzoru Wodnego Łańcut	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiorników: Zbiornik Głuchów Zbiornik tama w Żołyni Zbiornik Rajsza w Żołyni Zbiornik Nr 1 w Rakszawie Zbiornik Nr 2 w Rakszawie	9 517,73 6 675,65 7 386,48 4 899,92 Razem 28 479,78
14.	Łańcut	Zasyp wyrwy w km 21+030-21+070 w m. Handzlówka, gm. Łańcut	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych na potoku Sawa. Zlikwidowanie zagrożenia dla infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	49 202,46
15.	Łańcut	Zasyp wyrwy prawego brzegu i dna cieku Sawa w km 16+550-16+600 w m. Albigowa gm. Łańcut	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych na potoku Sawa. Zlikwidowanie zagrożenia dla	39 966,64

			infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	
16.	Łańcut	Zasyp wyrwy w km 21+800-21+865 w m. Handzlówka gm. Łańcut	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych na potoku Sawa. Zlikwidowanie zagrożenia dla infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	47 505,06
17.	Żołynia	Konserwacja i udrożnienie cieku Dopływ spod potoku w km. 0+000-0+800 w m. Smolarzyny, gm. Żołynia	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiornika, poprawa bezpieczeństwa funkcjonowania obiektu	38 932,74
18.	Łańcut	Zasyp wyrw brzegowych na prawej i lewej stronie oraz dnie cieku Sawa w km 20+100-20+230 w m. Albigowa, Handzlówka gm. Łańcut	Zapewnienie bezpiecznego spływu wód w normalnych warunkach hydrologicznych na potoku Sawa. Zlikwidowanie zagrożenia dla infrastruktury mieszkaniowej i drogowej	69 947,70
19.	Rakszawa	Realizacja robót wynikających z zaleceń oceny 5-letniej na zbiorniku Rakszawa w miejscowości Rakszawa gm. Rakszawa	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiornika z zalecenia oceny 5-letniej	95 589,45
20.	Łańcut	Awaryjny montaż śruby głównej zasuwu na jazie w zaporze czołowej zbiornika w miejscowości Głuchów, gm. Łańcut	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiornika poprawa bezpieczeństwa funkcjonowania obiektu	29 806,75
21.	Żołynia	Zwiększenie pojemności korytowej poprzez remont 3 sztuk zastawek na potoku Żołynianka	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiornika poprawa bezpieczeństwa funkcjonowania obiektu	29 806,75
22.	Białobrzegi Miasto Łańcut Rakszawa	Awaryjne usuwanie zatorów, przytamań z powalonych drzew, gałęzi i śmieci na cieku Sawa w miejscowości Dębina, Wola Dalsza gmina Białobrzegi, na cieku Mikośka miasto Łańcut, na cieku Młynówka gmina Rakszawa	Utrzymanie w dobrym stanie urządzeń piętrzących i zbiornika poprawa bezpieczeństwa funkcjonowania obiektu	9 717,00
			łącznie	913 347,18

Nadzór wodny objął utrzymaniem 22 zadania o wartości 913 347, 18 jest to 50 % więcej wydatkowanych środków na utrzymanie urządzeń wodnych do roku ubiegłego.

3.4 ODPADY

Odpady komunalne

Powstawanie odpadów do jeden z najpoważniejszych problemów w ochronie środowiska. Podstawową zasadą gospodarowania odpadami jest unikanie bądź ograniczanie ich powstawania, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, zapewnienie ich recyklingu lub unieszkodliwianie poprzez składowanie. Pod pojęciem zapobiegania powstawaniu odpadów należy rozumieć środki zastosowane w odniesieniu do produktu, materiału lub substancji, zanim staną się one odpadami zmniejszające ilość powstających odpadów, w tym również przez ponowne użycie lub wydłużenie okresu używania produktu, negatywne oddziaływanie wytworzonych odpadów na środowisko i zdrowie ludzi, zawartych substancji szkodliwych w produkcie i materiale. Od 1 lipca 2013 roku zaczęły obowiązywać nowe zasady odbioru odpadów regulowane ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. Obowiązek podpisania umowy z firmą wywozową przejęły gminy z terenu powiatu. Za odbiór odpadów właściciele nieruchomości uiszczają opłatę opartą na określonej przez gminę podstawowej stawce. Osoby segregujące odpady płacą niższą stawkę – jest to redukcja odpadów trafiających na składowiska.

Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów zostały określone w Krajowym Programie Zapobiegania Powstawaniu Odpadów.

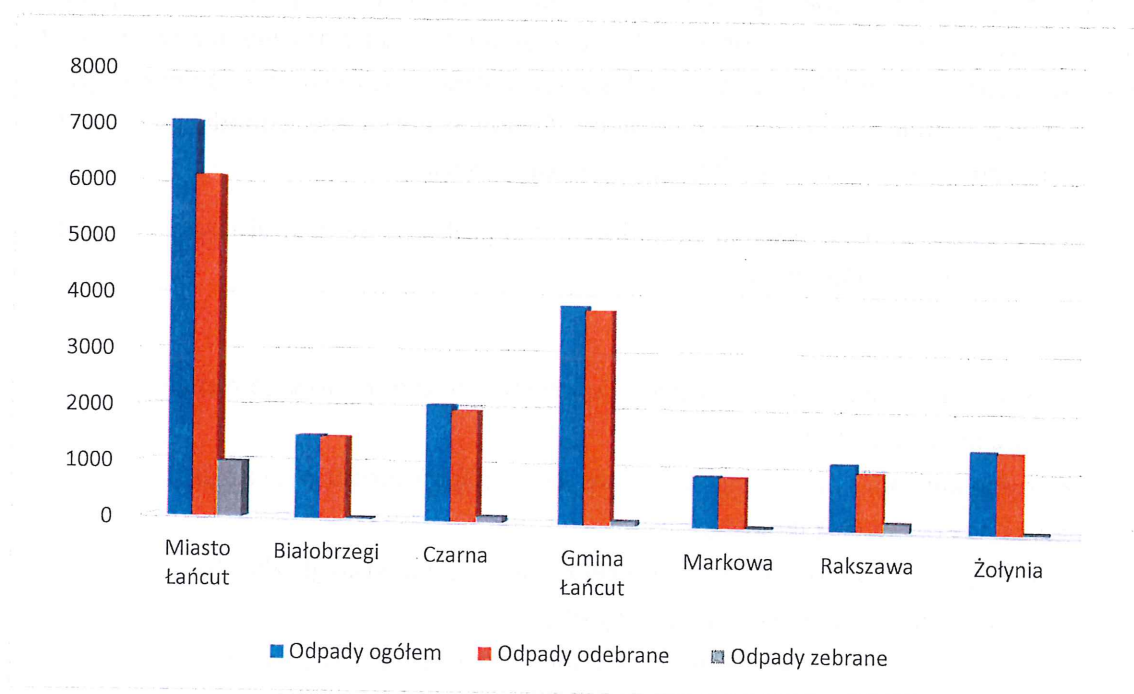
Zgodnie z zapisami tam zawartymi zapobieganie powstawaniu odpadów komunalnych można realizować m. in. poprzez:

edukację i oddziaływanie na decyzje konsumenckie mieszkańców w zakresie:

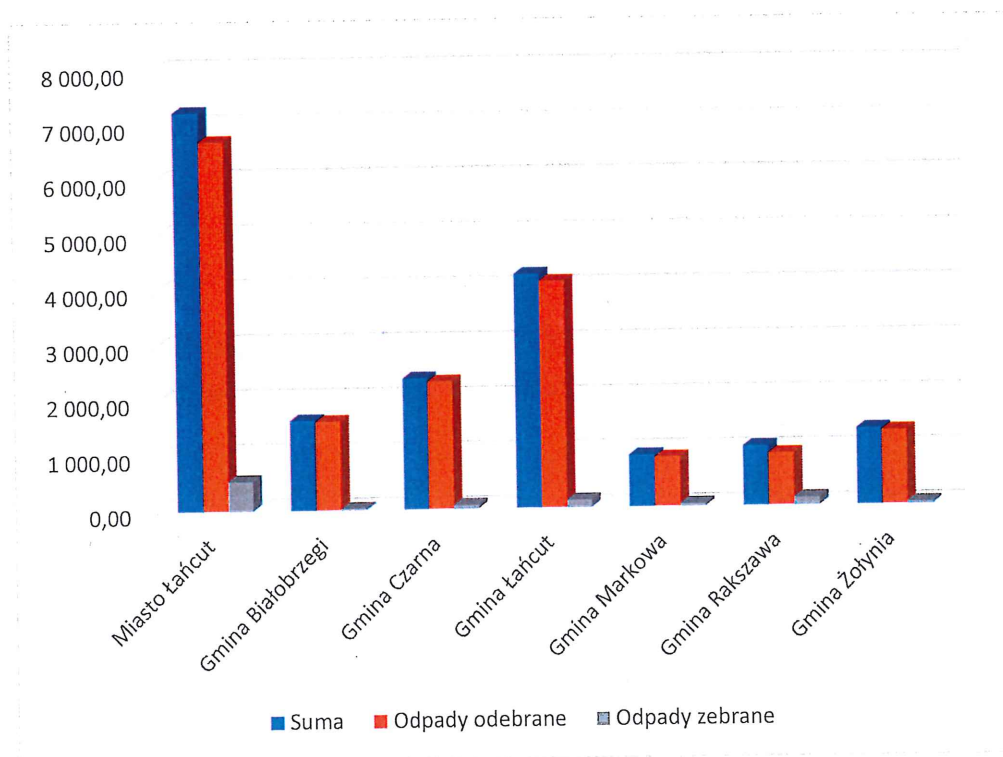
- ograniczania zbędnych zakupów,
- wybieranie produktów trwałych i o niższej zawartości substancji szkodliwych,
- wykorzystywanie toreb wielokrotnego użytku
- edukację i promowanie zapobieganiu odpadów w instytucjach poprzez:
 - upowszechnianie zielonych zamówień publicznych
 - wdrażanie systemów zarządzania środowiskiem (np. EMAS)
 - promowanie i wsparcie instytucjonalne i proceduralne dla ponownego użycia (m. in. wsparcie dla usług opartych na naprawach, wypożyczanie, giełdy używanych rzeczy itd.)
- oddziaływanie na producentów produktów i opakowań (wdrażanie nowych technologii i ekoprojektowanie na wszystkich etapach cyku życia),

Przez odpady komunalne rozumie się odpady powstające w gospodarstwach domowych oraz odpady pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter i skład są podobne do odpadów z gospodarstw domowych, w szczególności niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i odpady selektywnie zebrane:

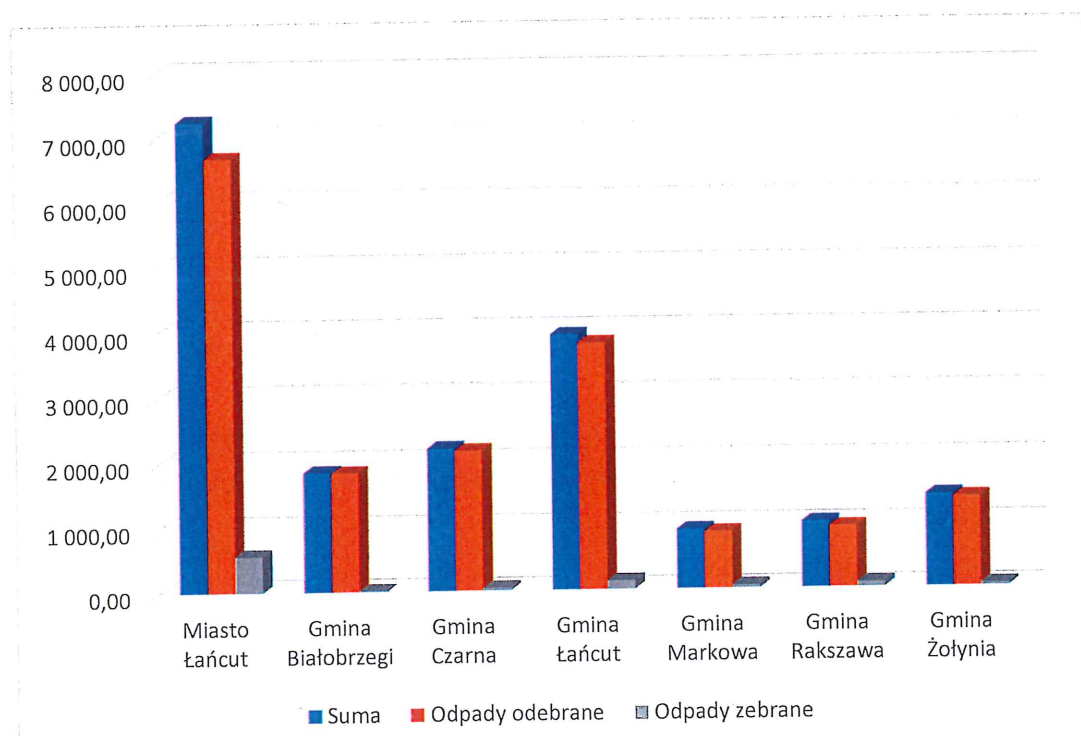
- a) z gospodarstw domowych, w tym papier i tektura, szkło, metale, tworzywa sztuczne, bioodpady, drewno, tekstylia, opakowania, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory oraz odpady wielkogabarytowe, w tym materace i meble, oraz
- b) ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, jeżeli odpady te są podobne pod względem charakteru i składu do odpadów z gospodarstw domowych – przy czym odpady komunalne nie obejmują odpadów z produkcji, rolnictwa, leśnictwa, rybołówstwa, zbiorników bezodpływowych, sieci kanalizacyjnej oraz z oczyszczalni ścieków, w tym osadów ściekowych, pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych;



Wykres 2. Zestawienie ilości odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości oraz zebranych w poszczególnych gminach powiatu w 2019r.



Wykres 3. Zestawienie ilości odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości oraz zebranych w poszczególnych gminach powiatu w 2021r.



Wykres 4. Zestawienie ilości odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości oraz zebranych w poszczególnych gminach powiatu w 2022r.

W okresie raportowania masa wszystkich odpadów zebranych i odebranych w powiecie przedstawiała się następująco :

w 2021r – 18 850 Mg

w 2022r. – 18 599 Mg

Ilość ta była ok. 1000 Mg większa niż w roku 2019.

Analizując powyższe dane można zauważyć, że ilość odpadów komunalnych odebranych i zebranych od jednego mieszkańca powiatu w poszczególnych latach sukcesywnie wzrasta i kształtowała się w następujący sposób:

2017 rok wynosiła 185,26 kg/ na osobę

2019 rok wynosiła 220 kg/ na osobę

2021 rok wynosiła 232 kg/ na osobę

Ze względu na tereny wiejskie część wytworzonych odpadów jest zagospodarowywanych u źródła (spalanie drewna, kompostowanie, skarmianie zwierząt itp.)

Odpady przemysłowe

Odpady przemysłowe to odpady powstające w wyniku działalności gospodarczej. Odpady przemysłowe zostają wytwarzane nie tylko przez zakłady produkcyjne, ale również w szpitalach, magazynach, warsztatach samochodowych, zakładach budowlanych.

Według danych GUS w powiecie wytworzono w 2021r. ok. 12 tys Mg odpadów przemysłowych.

3.5 LASY

Lasy zajmujące w Powiecie prawie 21% obszaru stanowią główny czynnik równowagi ekologicznej, siedlisko większości gatunków roślin i zwierząt oraz warunkują zachowanie życia i rozwoju cywilizacyjnego.

Wyróżniamy trzy główne funkcje lasów:

- ekologiczna (ochronna) – retencja i stabilizacja warunków wodnych zmniejszająca zagrożenie powodziowe i łagodząca okresowe niedobory wód, regulacja klimatu, ograniczanie efektu cieplarnianego; redukcja zanieczyszczenia powietrza a przez to poprawa warunków zdrowotnych społeczeństwa, zabezpieczenie bogactwa spuścizny przyrodniczej,
- produkcyjna – produkcja drewna, warunkująca rozwój wielu branż gospodarki,

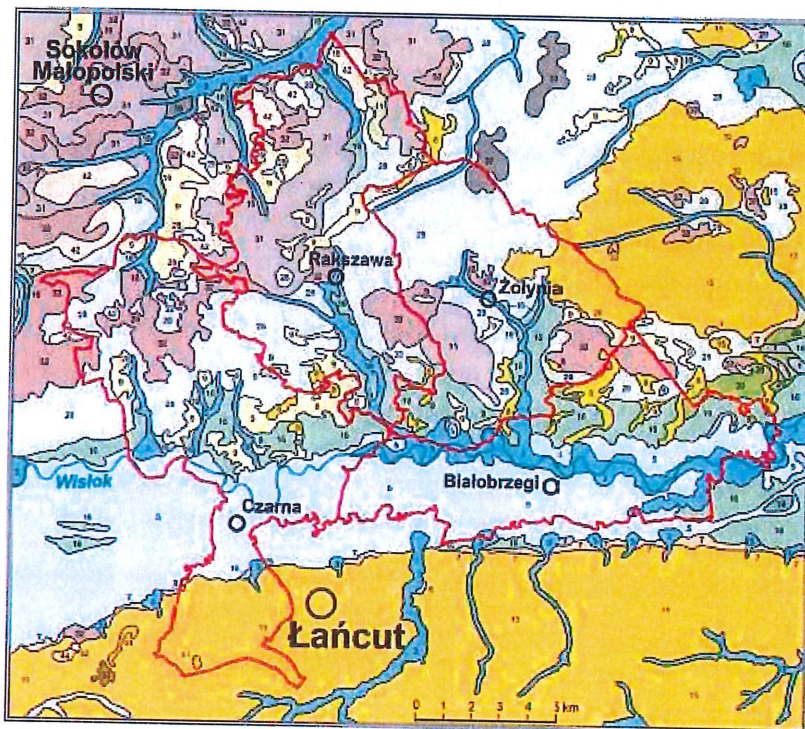
- społeczna – zapewnienie miejsc pracy, stanowi teren wypoczynku, turystyki i rekreacji, służy rozwojowi kultury, nauki edukacji ekologicznej.
- W 2019 roku zostały opracowane uproszczone plany urządzania lasu dla osób fizycznych, na terenach położonych w granicach administracyjnych gmin: Żołynia i Białobrzegi, powiat łąncucki na okres od 1.01.2020 do 31.12.2029 r powierzchnia opracowania wynosiła 753,1123 ha. Nadzór nad gospodarką leśną dla lasów należących na terenie ww. gmin sprawuje Nadleśnictwo Leżajsk.
 - W 2020 roku zostały opracowane uproszczone plany urządzania lasu dla osób fizycznych, na terenach położonych w granicach administracyjnych gmin: Rakszawa i Czarna, powiat łąncucki na okres od 1.01.2021 do 31.12.2030 r. łączna powierzchnia opracowania wyniosła 1255,8686 ha. Nadzór nad gospodarką leśną dla lasów należących na terenie ww. gmin sprawuje Nadleśnictwo Leżajsk.
 - W 2021 roku zostały opracowane uproszczone plany urządzania lasu dla osób fizycznych, na terenach położonych w granicach administracyjnych gmin: Markowa i Łańcut, powiat łąncucki na okres od 1.01.2022 do 31.12.2032 r. łączna powierzchnia opracowania wyniosła 501,4567 ha. Nadzór nad gospodarką leśną dla lasów należących na terenie ww. gmin sprawuje Nadleśnictwo Leżajsk.

3.6 ZAGROŻENIA NATURALNE

Procesy geodynamiczne

Ruchy masowe powstałe w wyniku uruchomienia procesów geodynamicznych, potocznie nazywanych osuwiskami tworzą naturalne zagrożenia związane z warunkami ukształtowania powierzchni oraz budową geologiczną (rodzajem utworów geologicznych).

Teren Powiatu Łańcuckiego także posiada takie obszary, w szczególności w południowej stronie.



Rys. 1. Przeglądowa mapa geologiczna dla obszaru gmin Białobrzegi, Czarna, Rakszawa, Żółnia powiatu łańcuckiego

Fragment Mapy geologicznej Polski w skali 1:200 000 (Zimnal i in., 2011); zachowano oryginalną numerację wydzieleń.

Objaśnienia:

- 1 – torf i namuliny torfiste (holocen)
- 3 – mulki, mulki piaszczyste, piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 1-4 m n.p.rz. oraz den dolinnych (holocen)
- 4 – ility, gliny, mulki, mulki piaszczyste i namuliny organiczne starorzeczy (holocen)
- 5 – mulki, mulki piaszczyste, piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 4-8 m n.p.rz. (holocen)
- 6 – gliny, gliny z rumoszem skalnym i glazami, kolkowalne (osuwiskowe) (holocen)
- 7 – mulki, mulki z przewarstwieniami piasków, gliny i piaski deluwialne (czwartorzęd nierozdzielony)
- 8 – piaski eoliczne w wydymach (czwartorzęd nierozdzielony)
- 9 – piaski eoliczne (czwartorzęd nierozdzielony)
- 15 – lessy i pyły lessopodobne (złod. północnopolskie)
- 16 – piaski rzeczne tarasów 7-12 m n.p.rz. (złod. północnopolskie)
- 20 – piaski, mulki i żwiry rzeczne tarasów 12-17 m n.p.rz. (złod. środkowopolskie)
- 28 – piaski, piaski ze żwirami i żwiry rzeczno-lodowcowe (złod. południowopolskie)
- 29 – piaski i mulki oraz piaski ze żwirami tarasów kermowych (złod. południowopolskie)
- 31 – piaski, piaski ze żwirami i glazami, żwiry lodowcowe (złod. południowopolskie)
- 32 – gliny zwałowe (złod. południowopolskie)
- 41 – piaski i żwiry rzeczne (kompleks przegłaczalny)
- 42 – ility, łupki ilaste, mułowce z wątkami piaskowców, piasków i mułowców – ility (warstwy) krakowieckie – warstwy przeworskie (miocen)
- 44 – ilowce, ilowce ze żwirami, wapienie, piaski i piaskowce (miocen)

Źródło Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000, gm. Białobrzegi, Czarna, Rakszawa, Żółnia, pow. łańcucki, woj. Podkarpackie Warszawa 2020. <http://mapa.osuwiska.pgi.gov.pl>

Wg danych przedstawionych przez *Zbigniewa Koluch, Danute Nowicka, Sebastiaan Jurczak, Sylwię Królikowska, Łukasza Masztafiak* w wyniku prac terenowych przeprowadzonych na obszarze 4 gmin powiatu łańcuckiego zarejestrowano 146 osuwisk. Wskaźnik gęstości osuwisk (G) czyli liczba osuwisk przypadająca na 1 km² powierzchni wynosi 0,6 os/km² i jest on stosunkowo niski.

Osuwiska pod względem zajmowanej powierzchni są bardzo małe (ok 0,7 ha). Największe z nich ma powierzchnię 1,5 ha.

Natomiast rozmieszczenie osuwisk nie jest równomierne. W północnej części badanego obszaru osuwiska są nieliczne i rozproszone. W środkowej części terenu występują tylko wzdłuż koryta Wisłoka gdzie miejscami grupują się w ciągi, a w części południowej badanego obszaru osuwiska koncentrują się wzdłuż dolin rozcinających zbocza Pogórza Rzeszowskiego.

Na obszarze gminy Białobrzegi rozpoznano i udokumentowano podczas prac terenowych 12 osuwisk, z których 9 uznano za aktywne, a pozostałe 3 jako okresowo aktywne. Wszystkie osuwiska występują w dolinie Wisłoka. Na obszarze gminy Czarna rozpoznano i udokumentowano podczas prac terenowych 104 osuwiska.

Na obszarze gminy Rakszawa rozpoznano i udokumentowano podczas prac terenowych 26 osuwisk. Występują one w północnej i środkowej części gminy, w obrębie Płaskowyżu Kolbuszowskiego. Osuwiska te są okresowo aktywne.

Na obszarze gminy Żołynia rozpoznano i udokumentowano podczas prac terenowych

4 osuwiska w miejscowości Smolarzyny i wszystkie uznano za aktywne. Wszystkie osuwiska występują w dolinie Wisłoka, w skarpie przykorytowej. Na terenie gmin Białobrzegi, Czarna, Rakszawa Żołynia zostało wyznaczone 27 terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi: 12 na terenie gminy Białobrzegi i 15 na terenie gminy Czarna.

Tabela 1. Uprozczone zestawienie wydzielen litologicznych na terenie gmin Białobrzegi, Czarna, Rakszawa i Żołynia powiatu łancuckiego
(na podstawie Kurkowski i in., 1998; Rączkowski i Wójcik, 1997; Wieczorek, 2006, 2008; Wójcik, 2013, 2014; Zimnal i Malata, 2014a, b).

Stratygrafia			Utwory
System	Oddział	Piętro	(opis litologiczny)
CZWARTORZĘD	holocen		torfy i namuły torfiaste żwiry, piaski i mulki rzeczne tarasów zalewowych 1-3 m n.p. rzeki namuły, mulki piaszczyste, ility pyłowato-piaszczyste z przewarstwieniami piasków den dolinnych ility, gliny, mulki, mulki piaszczyste, piaski pyłowe i namuły organiczne starorzeczy i zagłębień bezodpływowych ility, mulki i piaski pyłowe oraz lessy aluwialne i żwiry tarasów zalewowych 2-5 m n.p. rzeki ility, mulki, miejscami z domieszką piasków (mady) oraz piaski rzeczne tarasów 5-8 m n.p. rzeki gliny i ility koluwalne (osuwiskowe)
			piaski eoliczne gliny, mulki i mulki z przewarstwieniami piasków, deluwialne gliny, piaski i mulki lessopodobne, miejscami ility, deluwialno-zwietrzelinowe
	plejstocen	złodowacenia północnopolskie	piaski i mulki, miejscami gliny, peryglacialne i częściowo deluwialne piaski, mulki i żwiry rzeczne lessy piaszczyste lessy młodsze
		złodowacenia środkowopolskie	lessy starsze piaski i żwiry rzeczne, lokalnie z pokrywą glin tarasów 12-18 m n.p. rzeki
		złodowacenia południowopolskie	mulki i ility zastoisłowe piaski i żwiry wodnolodowcowe piaski, żwiry i glazy oraz gliny lodowcowe gliny zwalowe
		wczesny plejstocen	piaski i żwiry rzeczne
NEOGEN	miocen	sarmat	ility i łupki ilaste z wkładkami piaskowców, piasków i mułowców (warstwy przeworskie) – ility krakowieckie

4. REALIZACJA PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA

Realizacja działań zaplanowanych w „Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Łańcuckiego” wymagała monitorowania oraz podjęcia działań w przypadku pojawienia się rozbieżności między planowanymi rezultatami, a stanem osiągniętym w rzeczywistości. W czasie wdrażania Programu ważna jest kontrola przebiegu tego procesu oraz ocena stopnia realizacji zadań w nim wyznaczonych z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów. Z tego względu ważne jest wyznaczenie systemu monitorowania, na podstawie, którego będzie możliwe dokonanie oceny procesu wdrażania oraz będą mogły być dokonane modyfikacje Programu.

CEL STRATEGICZNY: Sprawne funkcjonowanie administracji do spraw ochrony środowiska.

Działania w zakresie realizacji celu strategicznego:

- tworzenie warunków technicznych umożliwiających sprawne i efektywne wykonywanie obowiązków dotyczących ochrony środowiska, w tym wzmocnienia systemu zarządzania jakością środowiska i oceny efektów ekologicznych (m.in. zaopatrzenie w odpowiedni sprzęt i oprogramowanie, dostęp do Internetu, wdrożenie nowoczesnych technik monitorowania środowiska,

Cel zrealizowany poprzez prowadzenie przez Wydział ds. Ochrony Środowiska działań informacyjno-wyjaśniających, w tym informowanie o Bazie danych o odpadach. Pracownicy Starostwa na bieżąco reagują (zgodnie z właściwością organów Powiatu) na zgłaszane wnioski i interwencje. W przypadku braku takiej możliwości wnioski są przekazywane stosownym jednostkom.

CEL STRATEGICZNY: Zwiększenie roli wiedzy i ekoinnowacyjności w procesie rozwoju gospodarczego i społecznego powiatu

Kierunki działań w zakresie realizacji celu strategicznego:

- prowadzenie polityki zmierzającej do racjonalnego korzystania ze środowiska i jego zasobów.

Cel zrealizowany poprzez upowszechnianie informacji o dofinansowaniu inwestycji w zakresie wymiany źródeł ciepła, termomodernizacji czy montowaniu urządzeń fotowoltaiki. Działania te są coraz częściej realizowane przez właścicieli obiektów co skutkuje zmniejszonym zapotrzebowaniem na energię cieplną i ograniczeniem ilości wykorzystywanego paliwa

CEL STRATEGICZNY: Stałe podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców oraz poprawa dostępu do informacji o środowisku i jego ochronie.

Cel zrealizowany poprzez:

- *edukację ekologiczną w szkołach*
- *informowanie mieszkańców przez WIOS oraz Samorząd Województwa o stanie jakości powietrza*
- *propagowanie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,*
- *informowanie społeczeństwa o prowadzonych postępowaniach administracyjnych, w szczególności dotyczących uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia czy też Pozwoleń zintegrowanych.*

CEL STRATEGICZNY: Zachowanie równowagi ekologicznej w procesie rozwoju gospodarczego województwa, w tym właściwa lokalizacja przestrzenna inwestycji.

Cel realizowany poprzez współpracę instytucji odpowiedzialnych za ochronę środowiska i jednostek w zakresie zagospodarowania przestrzennego na różnych szczeblach.

Można jedynie wskazać, że problematyczną inwestycją w Powiecie, głównie ze względu na lokalizację wśród zabudowy mieszkalnej jest trasa autostrady A4 będąca źródłem uciążliwego hałasu.

CEL STRATEGICZNY: Skuteczne wdrażanie mechanizmów prawnych, finansowych i ekonomicznych zapewniających efektywną i terminową realizację założonych celów ekologicznych.

Cel zrealizowany poprzez upowszechnianie informacji o dofinansowaniu inwestycji w zakresie wymiany źródeł ciepła, termomodernizacji czy montowaniu urządzeń fotowoltaiki. Działania te są coraz częściej realizowane przez właścicieli obiektów co skutkuje realizacją założonych celów co do ograniczenia niskiej emisji oraz zwiększenia ilości wytworzonego prądu ze źródeł odnawialnych

REALIZACJA PRIORYTETÓW EKOLOGICZNYCH

Priorytet 1. Pozyskiwanie energii ze źródeł odnawialnych

Priorytet 2. Ochrona powietrza atmosferycznego, klimatu i warstwy ozonowej

Realizacja obydwu ww priorytetów prowadzona jest w ramach Programów „Mój Prąd” czy też Czyste Powietrze”. Program „Czyste powietrze” ma na celu poprawę jakości powietrza oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych poprzez wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Narzędziem w osiągnięciu celu jest dofinansowanie przedsięwzięć realizowanych przez beneficjentów uprawnionych do podstawowego poziomu dofinansowania oraz beneficjentów uprawnionych do podwyższonego poziomu dofinansowania.

W ramach Części 2 programu Ochrony Powietrza istnieje możliwość finansowania przedsięwzięć rozpoczętych do 6 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie oraz nie wcześniej niż w dniu 15.05.2020 r.

Część 2 programu umożliwia także dofinansowanie przedsięwzięć zakończonych pod warunkiem, że nie zostały rozpoczęte wcześniej niż 6 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie oraz nie wcześniej niż w dniu 15.05.2020 r.

Nabór wniosków prowadzi Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Na terenie Powiatu w gminach należących do ROF –Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego t.j. Gminie Łańcut, Miasto Łańcut oraz Gminie Czarna jest prowadzona wymiana źródeł ciepła na terenie ROF współfinansowanych w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2014-2020.

Program priorytetowy Mój Prąd stanowi unikatowy na dotychczasową skalę w Polsce, instrument dedykowany wsparciu rozwoju energetyki prosumenckiej, a konkretnie wsparcia segmentu mikroinstalacji fotowoltaicznych (PV).

Celem programu jest:

- zwiększenie produkcji energii elektrycznej z mikroinstalacji fotowoltaicznych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,*
- poprawa jakości powietrza;*
- zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego;*
- wypełnienie zobowiązań wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych z zakresu ochrony środowiska.*

Brak jest szczegółowych informacji o liczbie mieszkańców lub firm i instytucji, które skorzystały z tych programów, jednak przejeżdżając przez teren Powiatu widoczne są nowe instalacje fotowoltaiczne czy też prace termomodernizacyjne.

Priorytet 3. Ochrona przed hałasem

Realizacja priorytetu odbywa się poprzez modernizacje i remonty nawierzchni dróg oraz stosowanie rozwiązań technicznych zapobiegających powstawaniu zatorów drogowych (budowa obwodnicy Łańcuta) co sprzyja przenikaniu hałasu do środowiska oraz środków zmniejszających poziom hałasu.

Niestety nie udało się zrealizować zupełnie działań w zakresie ograniczenia oddziaływania hałasu komunikacyjnego. Realizacja wielu zadań w tym zakresie przy drogach krajowych czy

autostradzie (budowa ekranów wyciszających, poprawa płynności ruchu) leży we właściwość Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad .

Jako mierniki realizacji Programu wyznaczono wskaźniki określone w tabeli 5

Tabela 5 Wskaźniki monitoringu Programu

Wskaźnik	Stan wyjściowy	2019	2021	2022
Sieć wodociągowa	94,3 % mieszkańców	94,4	94,4	94,4
Sieć kanalizacyjna	82,1 % mieszkańców	82,8	83,4	83,4
Ilość odebranych i zebranych odpadów komunalnych	13 664 Mg	17 822 Mg	18 850	18 599 Mg
Ilość odpadów na jednego mieszkańca	175 kg	220 kg	232kg	b.d
Ilość zebranych i odebranych w sposób selektywny odpadów komunalnych	4033 Mg	6112 Mg	7850 Mg	8120 Mg

*ze względu na trwający okres weryfikacji sprawozdań o odpadach komunalnych i problemy z funkcjonowaniem BDO nie było możliwości pozyskania danych o odpadach za rok 2020.

5. PODSUMOWANIE

Generalnie należy zaznaczyć iż praktycznie wszystkie cele oraz priorytety ekologiczne określonych w Programie Ochrony Środowiska zostały zrealizowane.